

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Blizničenko
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Podpora simulace a vizualizace v nástroji DynaCASE
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 4. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání podporuje aktivitu výzkumné skupiny CCMi v oblasti vývoje modulárního otevřeného CASE/CABE nástroje DynaCASE. Zadání lze označit za náročnější, jelikož součástí vypracování byla i architektonická práce na nástroji a rozvoj vizualizační knihovny Roassal.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání práce bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Délka práce je nižší průměr, ale vyhovuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky strukturována, obsahuje všechny potřebné části. Představení notací a nástrojů v kap. 1 má dost slabou vazbu na další části, i když uznávám, že vzhledem k šíři zadání se jedná o nelehký úkol. Představení Petriho sítí a konečných automatů v kap. 1 by zasloužilo uvést jejich formální definice a především ukázky a obrázky. Dále následují kapitoly návrhové, které na sebe dobře navazují. Z výkladu a porovnávání různých variant a jejich vlastností je zřejmé, že autor se dobře orientuje v problematice tvorby čistých objektově-orientovaných aplikací na platformě Pharo. Autor správně využívá diagramů tříd a balíčků UML, bylo by vhodné též využít některé další diagramy, především diagramy chování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	78 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Výklad je srozumitelný a přesný, jazyk je gramaticky v pořádku, je zde ještě prostor pro vylepšování formulačních dovedností (např. časté slovíčko "tedy"). Práce je po typografické stránce zdařilá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

78 (C)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Výklad obsahuje dostatečný počet kvalitních citací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je především vizualizačně-simulační vrstva pro platformu DynaCASE, ukázková implementace na příkladu Petriho sítí, dále rešerše, dokumentace (textová část) a též příspěvky do vizualizační knihovny Roassal. Autor bude prezentovat svoji práci na zahraniční konferenci European Smalltalk Users Group konající se v červenci v italské Brescii.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce představují důležitou součást perspektivního nástroje vznikajícího na Fakultě. Díky této práci je nyní možné budovat vizualizace a simulace pro různé modely, což má význam pro výuku, vědu a výzkum. Příspěvky autora do vizualizační knihovny Roassal jsou významným počinem pro Pharo komunitu a reprezentují Fakultu v rámci Pharo Consortium.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Autor je členem výzkumné skupiny CCMi a je v úzkém kontaktu jak se mnou, tak se zbytkem týmu DynaCASE. Autor je též aktivním členem v komunitě Pharo.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor odvedl pěknou softwarově-inženýrskou práci, a to nejen na vizualizačně-simulační vrstvě, která byla cílem práce, ale na celém nástroji DynaCASE a též přispívá k rozvoji technologie Pharo. Textová část práce má své rezervy, nicméně vzhledem ke všem aspektům neváhám hodnotit celkově pozitivně.

Podpis vedoucího práce: