

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Andrea Engeová
Oponent práce: Mgr. David Mánek
Název práce: Webový portál pro základní a mateřskou školu Josefův Důl
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 22. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Bakalářskou práci bych z hlediska obtížnosti hodnotil jako vcelku náročnou. Autorka musela provést rešerši stávajícího stavu webového portálu základní školy, která ukázala, že používaný portál nesplňuje moderní požadavky rodičů, žáků ani učitelů. Dále se snažila najít vhodné a dostupné řešení na trhu a následně celý webový portál navrhla dle požadavků vedení Základní školy a Mateřské školy Josefův Důl. Podobu internetových stránek a požadavky konzultovala s ředitelem školy a veškeré jeho požadavky do práce zahrнула. Jako nejpřínosnější bych označil model tzv. internetové žakovské knížky, která rodičům umožní lépe nahlížet do klasifikace svých dětí a také možnost učitelů vkládat své pozvánky na akce nebo vzkazy žákům a rodičům. Celý webový portál byl studentkou testován a je připraven na spuštění v září 2015, přičemž již nyní běží ve zkušebním režimu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Stanovené cíle práce byly dle mého názoru zcela naplněny. Autorka se aktivně seznámila při osobních setkáních se současným stavem webového portálu ZŠ a MŠ Josefův Důl a komunikovala o podobě a požadavcích vedení školy na nový portál. Dle požadavků navrhla vlastní řešení webového portálu, zvolila vhodné technologie a vývojové prostředí, které využila pro správné fungování vzniklého webu. Na závěr webový portál otestovala a odstranila nedostatky a vše řádně zhodnotila a zdokumentovala.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Dle mého názoru jednotlivé části písemné části bakalářské práce autorky jsou napsány věcně a srozumitelně. Práce je bohatá na informace a lze z ní pochopit jaké byly záměry a postup autorky při naplňování cílů práce. V práci jsem neshledal žádné nepotřebné části. Práci si nedovolím srovnávat se směrnicí pana děkana č.9/2011, to předpokládám, že učiní vedoucí práce vzhledem k tomu, že jde o kritérium, které stanovuje studentům ČVUT.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Faktická a logická struktura práce je na vysoké úrovni. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny logicky za sebou a jejich obsah je uchopitelný pro mírně pokročilé uživatele PC. Běžní uživatelé PC mohou mít při čtení práce s porozuměním problému, což je dle mého názoru logické, protože v práci jsou využity odborné výrazy, které předpokládají alespoň mírně pokročilou znalost tvorby webových aplikací. Přesto si myslím, že z textu práce je i pro běžné uživatele PC pochopitelné jaký byl záměr práce, jakým způsobem autorka postupovala a k jakému cíli došla. Proto bych práci z hlediska faktického hodnotil stupněm A.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:

Typografie je pro řadu studentů složitá. Autorka této práce si s ní poradila na velmi dobré úrovni. Zmínil bych jen několik drobností. Každý text by měl dle mého názoru začínat odsazením řádku, autorka zvolila v úvodu textu v rámci kapitol (centrálně pro celý dokument stejně) neodsazení odstavce. Dále bych zmínil označení obrazové dokumentace, které není zcela v pořádku, kdy se od strany 51 objevuje na každé další liché stránce A.5., tečka za číslem 5 je přebytečná a navíc stránky měly být nejspíše značeny postupně - A.1-A.5. Právě kvůli těmto dvěma detailům bych hodnotil stupněm B.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autorka práce využila celkem 15 zdrojů informací, což považuji pro práci tohoto rozsahu za dostačující. Veškeré použité zdroje informací jsou dostupné na internetu, což bylo pro autorku velmi výhodné, protože je mohla aktivně při tvorbě práce využívat a nahlížet do nich. Bibliografické citace jsou v souladu s platnou normou a jsou i správně uváděny za citovanými odstavci v textu práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky bakalářské práce jsou na výborné úrovni. Autorka vytvořila funkční webový portál pro Základní školu a Mateřskou školu Josefův Důl, který byl publikován a spuštěn ve zkušebním režimu. Ostrý běh webového portálu předpokládáme v září 2015. Vytvořený webový portál bude pro školu velkým přínosem, protože získá nové možnosti v komunikaci s žáky a jejich rodiči. Autorka webový portál vytvořila zcela samostatně a žádá z jeho součástí neodporuje licenčním podmínkám ani autorskému zákonu.

Autorce patří velké poděkování a v případě dalších navrhovaných rozšíření webového portálu s ní i nadále bude škola v Josefově Dole spolupracovat a komunikovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Vzhledem k tomu, že jde o webový portál pro základní a mateřskou školu, je zřejmé, že využitelnost práce v praxi bude velmi vysoká. Škola stránky ostře spustí od září 2015 a bude zajímavé sledovat jaká bude jejich návštěvnost ze strany žáků a rodičů, dále jakým způsobem se s prací na portálu vyrovnají sami učitelé atp. Lze konstatovat, že tato bakalářská práce má z hlediska praktického využití velký potenciál a zasáhne populaci celého mikroregionu Josefova Dolu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jakým způsobem byste si představovala naprogramování tzv. E-learningu a jeho fungování na Základní škole?
- Jakým způsobem byste řešila problematiku rozvedených rodičů a jejich přístupu k údajům o dítěti?
- Jak eliminovat riziko přihlášení dětí na účet rodiče?
- Proč jste využila aplikace MG2 a ne jinou z dostupných aplikací?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím stupněm A. A to nejen vzhledem k textové části, ale i k praktickému výstupu, jednání, komunikaci a spolupráci autorky s vedením školy a učiteli.

Podpis oponenta práce: