

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Martin Greger  
**Vedoucí práce:** Ing. Bc. Ivan Ryant  
**Název práce:** Interaktivní kurz o internetových protokolech pro střední školy  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 27. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Hlavním cílem bylo vytvořit jednoduchou desktop-aplikaci, aby se dala snadno používat ve školách bez potřeby instalace, administrace atd. K tomu slouží i pomocné úkoly, jako je rešerše existujících podobných projektů / systémů na podporu výuky, metodický návrh kurzu apod. -- to jsou studenta technické školy nezvyklé a velké nároky. Zadání je tedy o poznání náročnější, než by se zdálo na první pohled.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> bez připomínek	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah 40 str. bez anotací, seznamů, příloh atd. bohatě splňuje požadavky. BP je psána stručně a jasně, nic není zbytečné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> BP je věcně správná, stručná a srozumitelná, logicky strukturovaná, kapitoly navazují.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Formální zápisy a diagramy jsou správné, typografické chyby jsem nezaznamenal, pravopisné chyby jsou výjimečné a nezhoršují srozumitelnost textu, např.: přívlástek neshodný před jménem (např. str. 4 "úvod do TCP/IP modelu", str. 33 "parsování resource souborů"); chybí sloveso na str. 24 "UDP nespolehlivý..."; str. 33 "definuje akce, které se... provádí", str. 69 "protokoly chybí" -- chybný, hyperkorektní tvar slovesa; tečka navíc na str. 37 "atd.)."	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

99 (A)

### Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Seznam literatury má 16 položek. Řešitel si literaturu vyhledal aktivně sám, všechny položky jsou relevantní, v textu správně použité. Řešitel odlišuje vlastní přínos od převzatých výsledků a neřeší znovu již vyřešené problémy. Dodržuje zásady citační etiky, normy a zákony. Bibl. záznamy jsou přiměřeně úplné a téměř správně formátované: příjmení autora nepíše velkými písmeny, autora od názvu odděluje dvojtečnou, neuvádí neznámé údaje o vydání (např. S.A.) -- tyto chyby se vyskytují v převážné většině BP na FIT.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Předložená BP navazuje na další podobné práce, zejména na simulátor Bc. Chudoby. Je velmi pečlivě vypracovaná, dokumentovaná, otestovaná, funguje. Předpokládám, že přináší očekávanou užitnou hodnotu (prověřím ve výuce na gymnáziu). Uživatelská příručka je stručná, názorná, dostatečně úplná, srozumitelná (rozsah 4 str.). Projekt má 61 tříd aplikace + 10 tříd testů. rozsah řádově v jednotkách kloc, vše pečlivě, přehledně vypracováno podle navržené robustní struktury systému (architektura MVC).

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Výsledek BP je velmi dobře použitelný ve výuce na gymnáziu.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student pracoval aktivně a zcela samostatně, projevil vynikající tvůrčí schopnost při řešení problémů.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

95 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Přestože zadání nebylo mimořádně náročné, ale jen náročnější než průměrné, výsledný software má vynikající vlastnosti (robustnost, funkčnost, dokumentace, snadné použití). Řešitel projevil mimořádnou iniciativu, aktivitu a pečlivost, správně se zorientoval i v didaktických problémech a navrhl vhodné řešení úkolu. Výsledek je pracnější a rozsáhlejší, než vyžadovalo zadání. Dalším plusem je vynikající úroveň textové části BP.

Podpis vedoucího práce: