

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jakub Klíma
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Malík
Název práce: Implementace modulu pro zpracování datových struktur
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 5. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za náročnější. Student musel při vypracování zohledňovat nejen požadavky přímo ze zadání vyplývající, ale musel dále návrh uvažovat v kontextu požadavků vyplývajících z napojení modulu na ostatní části aplikace, ve které je modul použit. To s sebou navíc přináší nutnost při implementaci uvažovat i např. požadavek na rychlost odezvy modulu, který nebyl explicitně součástí zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo zcela splněno.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce je v souladu s ustanoveními uvedené směrnice. Práce je psána věcně a neobsahuje žádné zbytečné části.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Výsledný text ve většině případů velmi dobře logicky členěný, pochopitelný a věcný. Oceňuji navíc výrazné zlepšení v tomto ohledu, ke kterému v průběhu tvorby textu na základě připomínek došlo. V některých případech by bylo možno zařadit ještě více ilustrativních příkladů a vysvětlení, aby byly předkládané informace v lepším kontextu s jejich funkcí v rámci modulu, ale nejedná se o výrazný nedostatek.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 98 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Po formální stránce považuji práci za bezproblémovou, sazba díky použití systému LaTeX odpovídá formálním požadavkům. Na několika místech dochází k přetečení textu za okraj stránky, výskyt těchto typografických chyb je ale minimální.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student při implementaci modulu sám aktivně vyhledával zdroje týkající se dané problematiky a zejména pak obecných principů, které jsou pro implementaci, strukturu kódu a jeho dokumentaci doporučeny. V oblastech, kde to bylo možné, student využil relevantní zdroje a nedocházelo tak k duplikaci již zavedených postupů a existujících řešení. Citace jsou kompletní a v textu i seznamu literatury řádně vyznačené.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je modul, který se běžně používá v rámci rozsáhlejší aplikace a plně splňuje všechny funkční požadavky, které na něj byly v době zadání práce kladeny. Modul je navíc díky promyšlené koncepci a dobré dokumentaci snadno rozšiřitelný a upravitelný, což se projevilo při následných úpravách, které byly v modulu prováděny. Základní koncept modulu bude pravděpodobně použit pro vytvoření dalšího modulu, který bude zpracovávat jiný druh vstupních dat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jak již bylo řečeno, modul je běžně a bez zásadnějších problémů využíván v rozsáhlejší aplikaci a bude základem pro další podobné moduly.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita studenta a spolupráce studenta s vedoucím při řešení práce byla příkladná. Student předkládal zpracované části práce v dohodnutých termínech, případně i dříve. Student zapracoval většinu připomínek, které k práci byly vzneseny. Obzvláště oceňuji odevzdání finální verze textu s takovým předstihem, že bylo možné bez problémů předložený text posoudit a student měl dostatek času na zapracování připomínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Předloženou práci považuji za výborně zpracovanou. Její výsledek je běžně používán ve stávající aplikaci, je dále rozšiřován a díky dobře provedené dokumentaci je snadno pochopitelný i ostatními programátory. Vysoce nadstandardní byl i přístup studenta k řešení práce.

Podpis vedoucího práce: