

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Pavel Podaný  
**Oponent práce:** Ing. Radek Richtr  
**Název práce:** Animovaný avatar pro výukovou aplikaci Dráček  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 1. 2. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Student má provést komplexní rešerši poměrně složité a především obsáhlé problematiky. Tyto poznatky poté využít v návrhu a následně implementaci. Práce navíc nejen přímo navazuje na předchozí verzi aplikace, ale kooperuje s jiným týmem majícím na starost samotnou implementaci aplikace, jejíž, byť rozsáhlou a podstatnou, část se tato práce věnuje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo bez větších výhrad splněno, práce vyniká především v rešeršní části. Nedostatky v implementační části byly z větší části způsobeny stále neexistující platformou (práce jiných studentů). Nejslabší částí práce je pak kapitola testování, který by zasloužila více prostoru (tabulované výsledky, přehled testerů, přínos/použití laboratoře k testování práce, ...).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce je informačně bohatá, pracuje z mnoha zdrojů který až na výjimky vhodně cituje. Kapitoly jsou rozumě řazené a textové části práce nepozbývají smyslu a obsahu, neopak některé z částí (rečerše, návrh) jsou informačně nad obvyklý rámec BP.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je řazena a organizování poměrně přehledně, byť by vzhledem k rozsáhlému obsahu a širokému záběru by v určitých místech byly vhodně shrnující a přehledové texty. Analytická a návrhová část je díky informační bohatosti a srozumitelnosti skutečně použitelná i pro další autory věnující se celému projektu. Především teoretická část vyniká jak svým obsahem, tak formou a mohla by po menším rozšíření být dobrou rešeršní prací.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

#### Komentář:

V práci se nevyskytuje větší množství chyb, vlastní domněnky jsou až na výjimky vhodně odděleny od citovaných informací, autor se vyjadřuje srozumitelně a přesně. Jediná opakující se chyba je nevhodné umístění citace. Na některých místech pak nevhodně zalomené odstavce (sirotky, vdovy), od by měl být vysazen k tomu určeným prostředím.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

89 (B)

#### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

Vlastní domněnky jsou až na výjimky vhodně odděleny od citovaných informací. Autor nevhodně používá umístění citační značky, jinak ale cituje informace vhodně a správně. Zdroje použité v práci jsou vhodné a dostatečné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

#### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Práce je po drobných úpravách (díky problémům nezpůsobených autorem práce) zapojitelné do celkového projektu. Její textová část se skutečně relevantní a znovu použitelná nejen pro zapojení práce, ale případnou tematickou návaznost (ideální stav práce). Části práce které nevytvořil sám student byly použity vhodně a bylo dostatečně označeny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

#### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Práce je po drobných úpravách (díky problémům nezpůsobených autorem práce) zapojitelné do celkového projektu. Její textová část se skutečně relevantní a znovu použitelná nejen pro zapojení práce, ale případnou tematickou návaznost (ideální stav práce).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 9. Otázky k obhajobě

#### Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

#### Otázky:

- 1) Jak lze (lze-li vůbec) do současného stavu funkce avatara zapojit náhodnost případně samoučící procesy? (Avatar pozná častější problém uživatele, neinformuje stejně často o triviálních informacích, atd.)
- 2) Je reakce barevnými záblesky (kap 3.3) vždy vhodná a žádaná?
- 3) Byly výsledky testování zapojeny do současného stavu aplikace? Jak je taková úprava náročná? Kolik testerů bylo použito a jak byly testování (uLab)?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

### 10. Celkové hodnocení

83 (B)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

#### Text hodnocení:

Práce studenta splnila zadání jen s menšími výtkami. Práce vyniká v teoretické části (rešerše, analýza, návrh), kdy velmi dobře zpracovává problematiku výukových aplikací pro děti školního a předškolního věku stejně jako vhodné potenciální funkce a možnosti avatara. Po menším rozšíření by mohla být vynikající čistě rešeršní prací, znovupoužitelnou nejen pro účely projektu Dráček. Slabší částí projektu je implementace (zde však je problém nezpůsoben autorem), a kapitola testování. To bylo zřejmě provedeno, nikoli dostatečně zpracováno (počet testerů, výsledky, hodnocení) a zasloužilo by větší část.

Pro velkou převahu kladů a především na BP neobvykle dobrou textovou část hodnotím známkou B (83b).

Podpis oponenta práce: