

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Slifka
Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce: Softwarová aplikace pro řízení projektů s využitím gamifikačních prvků
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 4. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání práce lze považovat za náročnější, protože bylo zapotřebí netradičním způsobem propojit dvě oblasti a to správu projektů s motivačním systémem, což je kvalitativně nový přístup. Student se tohoto úkolu zhostil velmi dobře.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student splnil všechny dílčí kroky a úkoly zadání a celkově tak splnil formální zadání práce. Současně práce implementovala v zásadě jen to nejnnutnější, přičemž téma práce poskytovalo bohatší prostor pro realizaci úlohy. Sám autor uvádí řadu možných zlepšení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce je psána velmi kompaktně. Na první pohled působí stručně, ale je informačně bohatá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol a jednotlivé části na sebe navazují. Student v práci postupuje systematicky od řešeršní části, přes analytickou, návrhovou, až po ověřovací fázi a závěr. Implementace navrženého řešení je součástí přílohy, ale není v textu rozvedena.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Jak typografická, tak jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni. Práce je obsažná, výstižná a čtivá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce uvádí 27 zdrojů, které jsou v práci řádně citovány v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Vlastní myšlenky a postupy autora lze v práci identifikovat a odlišit od převzatých výsledků.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Analýza problému, návrh metod i celkového postupu a úroveň dalších teoretických i praktických výsledků je na dobré úrovni. Programová implementace je dobře provedena a je funkční a ověřitelná. Použité a převzaté softwarové knihovny jsou v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce realizuje novou myšlenku a to spojení klasického systému pro správu projektů s gamifikačními prvky, které umožňují motivovat řešitele k plnění úkolů. Aplikace je plně funkční, ověřená na reálných problémech a díky tomu potenciálně nasaditelná do praxe.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student se o téma práce aktivně zajímal, práce ho bavila a sám inicioval další postupy. Dílčí kroky pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Na konzultace chodil vždy připraven. Jeho aktivita a samostatnost byla příkladná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Analýza problému, řešerše, návrh, implementace i ověření byly provedeny naprosto korektně a odpovídají požadavkům i zaměření oboru. Student pojal celý projekt velmi systematicky a zodpovědně. Charakteristickým rysem aplikace i textu je autorův smysl pro čisté, výstižné a současně stručné vyjadřování. Oceňuji fakt, že práce byla zdárně dotažena do konce, podařilo se ji reálně otestovat a zahrnout zpětnou vazbu od uživatelů do aplikace. Současně si dokáží představit, že by práce mohla být bohatší o řadu funkcionalit. Na druhou stranu je lepší odvést méně rozsáhlou dobrou práci, na které se dá dál stavět, než implementovat řadu funkcionalit, které nebudou v důsledku použitelné pro další rozvoj aplikace.

Podpis vedoucího práce: