

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Václav Jirovský

**Oponent práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.

**Název práce:** Konceptuální analýza datových domén Studium a Hodnocení kvality výuky s ohledem na datovou čistotu

**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 1. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání je součástí řešení projektu datové čistoty na ČVUT. Jeho těžiště spočívá v aplikování konceptuálního přístupu a ontologické analýzy. Zadání lze hodnotit jako průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Cíle byly naplněny, původně plánovaná strukturální ontologická analýza nebyla uplatněna, jelikož realizační tým došel k názoru, že stávající konceptuální datový model pro současný stav projektu vyhoví, jak je vysvětleno v práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce splňuje požadavky, všechny části jsou relevantní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>68 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je dobře strukturovaná, přehledná. Metodicky je řešení vpořádku, nicméně rešerše je z hlediska podkladů pro metodický postup chudá.  V diagramu 3.1 je chyba: D-A20 je atomická role => nemůže být exekutorem dvou transakcí. Situaci je třeba řešit dvěma rolema a doplněním tabulky 3.25.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

**Komentář:**

Práce je po formální stránce vpořádku, jazyk odpovídá odbornému textu, typograficky je práce též vpořádku.

U obr. 3.1 by mělo být vysvětleno, že performa transakce jsou červené, informa zelené a forma modré.

Na přiloženém CD chybí v adresáři src/thesis adresář images s obrázky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

68 (D)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Literatura obsahuje spíše podprůměrný počet položek. Obsaženy jsou pouze základní prameny, chybí prameny věnující se aplikování metod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledkem práce je ontologická analýza části studijní agendy a návrh UI podpůrné aplikace. Pomocí ontologické analýzy autor odhalil některé rozpory stávajících systémů s předpisy. Výsledkem jsou též doporučení pro další navazující práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Práce je součástí iniciativy datové čistoty na ČVUT. K tomuto tématu přispívá především svým konceptuálním přístupem, kdy propojuje ontologickou rovinu s daty. Podle mého názoru je to velmi důležitý krok na cestě ke konzistenci provádění předpisů a jejich informační a datové podpory. UI, které navrhl autor práce, je nyní předmětem implementace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

1. Co lze očekávat od ontologické analýzy metodou OntoUML nasazené na stávající konceptuální datové modely (kap. 2.2)? -- rozveďte vaše teze ze str. 73 a diskutujte též propojení OntoUML modelu a DEMO modelů.

2. Jakým způsobem byste zajistil zachování konzistence předpisy-konceptuální modely-data při změnovém řízení?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Prakticky orientovaná práce s konkrétními užitečnými výsledky, které pomohou v projektu datové čistoty ČVUT, doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: