

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ing. Hana Lukešová
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Návrh internetového systému pro podporu komunitního vzdělávání
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jedná se o analyticky návrhovou práci. Hlavním cílem je návrh informačního systému pro podporu komunitního vzdělávání. Důraz je kladen na minimální náklady následného provozu. Zadání považuji za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Autorka splnila zadání ve všech bodech. Výhrady ke splnění vidím ve věcné úrovni práce, které zmiňuji v příslušné části tohoto posudku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah je díky začlenění návrhu nadprůměrný. Všechny části jsou však pro práci nezbytné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Návaznost kapitol a pochopitelnost textu je perfektní. Logické úrovni práce nemám co vytknout. Hlavní a jedinou výtkou této části i celé práce je věcná stránka, především pak diagramové hrubé chyby. Activity diagramy jsou z pravidla špatně, bez vážných chyb je jediný z šesti diagramů. U ostatních dochází buď ve všech případech, nebo většinou k uvážnutí. Zde je patrná neznalost dané problematiky. Dále i v ostatních diagramech sledávám jisté nejasnosti, které však již nejsou tolik závažné. I přes tyto chyby lze ale diagramy považovat za zdroj potřebných informací, s jistou mírou rozumného čtení lze plně pochopit myšlenku i podstatu obsažených informací. Nepovažuji tedy tyto chyby i přes jejich vážnost za kritické.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Formální úroveň práce nemám co vytknout.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Nemám výhrady. Porušení citační etiky ani zvyklostí a norem jsem nezaznamenal.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	78 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Hlavním výsledkem této práce je vlastní návrh. Zde jsou obsaženy nedostatky viz čtvrtý bod tohoto posudku. Jinak ale považuji výstup za dobře navržený. Řešení je postaveno na kvalitních a dostupných službách jakými jsou například YouTube, Dropbox, SoundCloud aj.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledek lze využít jako podklad pro realizaci finálního návrhu a následnou realizaci systému.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Plánujete realizovat Vámi navržený informační systém? Existují již nějaké srovnatelné řešení, se kterými lze Váš návrh porovnat? Pokuste se zmínit hlavní výhody Vašeho řešení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	78 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Celkově obsahuje práce zajímavou myšlenku realizace tohoto typu informačního systému a považoval bych za velmi užitečné návrh realizovat. Kvalitu práce sráží neznalost korektního návrhu některých typů diagramů, ale vzhledem k pochopitelné formě to nepovažuji za kritickou chybu. Celkově je práce dobře napsána a běžný čtenář nebude mít s jejím pochopením problémy. Uvítal bych prototyp pro ověření návrhu, ale chápu, že vzhledem k rozsahu práce v návrhové části nebyl požadavek na prototyp obsažen ani v zadání. Celkově tedy považuji tuto práci za dobrou a navrhuji ji k obhajobě s hodnocením C – Dobře.	

Podpis oponenta práce: