

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jakub Šimon  
**Vedoucí práce:** Ing. Ondřej Mysliveček  
**Název práce:** Dokumentačně-monitorovací systém pro správu prostředí s mnoha aplikacemi  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 5. 2. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b><u>1=mimořádně náročné zadání,</u></b> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Architektura velkých aplikačních celků formou microservices a s tím související nutnost managementu API je v současné době velmi aktuální a velkou výzvou pro mnohé provozovatele větších aplikačních celků (často monolitické architektury). I s ohledem na množství aspektů, které je třeba při návrhu API v kontextu celého jeho životního cyklu brát v potaz, je řešená problematika velmi komplexní. Výsledný návrh metodiky a dokumentačně-monitorovací systém navíc zásadním způsobem ovlivní nejen jeden architektonický princip aplikačního portfolia, do kterého bude nasazen. Proto se jedná i o téma se zásadními dopady.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> V současné době musím bohužel konstatovat, že ač teoretická část práce je na podle mého nadstandardní úrovni, bohužel praktická část zůstala nenaplněna. Tedy body 1-3 ze zadání považuji splněny nadstandardně. Bod 4 již je spíše jen nastíněn a bod 5 je bohužel zcela nenaplněn.  I přesto jsem ale přesvědčen, že samotná práce má i v současném stádiu dokončenosti přínos v podobě uceleného pohledu na složitou oblast návrhu API a její metodický výstup je tedy v praxi ihned uplatnitelný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b><u>1=splňuje požadavky,</u></b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Písemná část práce rozhodně naplňuje požadavky na obsahovou úplnost a problematiku zpracovává ze všech podstatných úhlů pohledu. Součástí jsou nejenom části popisné, ale i hodnotící a ve své podstatě i doporučující, v čemž spatřuji její hlavní přínos.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	100 (A)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Písemná část práce je logicky strukturována a jednotlivé části na sebe plynule navazují. Celkově tak čtenář netrpí pocitem ztracenosti a neřeší různá neporozumění plynoucí z nevhodné posloupnosti poskytovaných informací. Tyto jsou v práci překládány tak, aby vždy následující část stavěla na částech předchozích.	

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>5. Formální úroveň práce</b>	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p> <p><i>Komentář:</i> Dle mého názoru práce splňuje všechny podstatné formální náležitosti, které jsou od ZP očekávány. Všechny důležitější informace jsou detailně "ozdrojovány", složitější myšlenkové koncepty jsou obvykle doplněny o ilustrativní obrázky či diagramy. Nepatrné množství bodů strhávám za občasné (ale nakonec přeci jen v rámci rozsahu akceptovatelné) překlepy či jazykové chyby.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>6. Práce se zdroji</b>	100 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p> <p><i>Komentář:</i> Autor práce nastudoval a využil široké spektrum zdrojů (od tematických knih / článků / webů až po produktové specifikace aplikací, které v oblasti API nabízejí řešení určitých potřeb). S ohledem na "novost" zpracovávané oblasti je to logické a jen to ukazuje na komplexnost a náročnost zpracovávaného tématu (v současné době).</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	65 (D)
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p> <p><i>Komentář:</i> Teoretická část a výstupy z ní (metodika návrhu API a návrh systému pro monitoring/dokumentaci API) jsou jedním z nejučenějších pohledů na danou problematiku. Při zachování rozumné komplexnosti (tedy zaměření se primárně na REST) a soustředění se na podstatné. Nicméně z pohledu výsledků chybí implementace systému definovaného v bodě 5 zadání.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<p><i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p> <p><i>Komentář:</i> Výsledné návrhy a metodiky jsou podle mého velmi rychle aplikovatelné v praxi (samozřejmě tam, kde je potřeba microservices a tedy i API). Nicméně cílem bylo umožnit ještě snazší a rychlejší aplikaci těchto principů a metodik díky připravenému opensource nástroji, který by si tyto principy/metodiky přímo "vynucoval".</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
<b>9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení</b>	<p>9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, <b>3=průměrná aktivita,</b> 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>9b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).</p> <p><i>Komentář:</i> Autor práce velmi samostatně vyhledával informační zdroje, pracoval s nimi a dával je do kontextu. Bohužel fakt, že si na práci nevyhradil dostatek času vedl k tomu, že se aktivita významně stupňovala až s blížícím se termínem a vedla také k tomu, že zůstal nenaplněn hlavně bod 5 zadání závěrečné práce. Proto i aktivitu hodnotím "pouze" průměrně.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>10. Celkové hodnocení</b>	65 (D)
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nesmí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p>	

*Text hodnocení:*

Ač teoretická část písemné práce je nadstandardně zpracována a body 1-3 zadání by si jistě zasloužili hodnocení na škále určitě nad 90 (a spíše bych se přikláněl k ultimátnímu hodnocení 100 bodů), bod 4 již je pouze spíše naznačen a bod 5 aktuálně splněn nebyl. Proto mi nezbývá než udělit pouze 65 bodů a je to jistě škoda vzhledem k laťce, kterou si autor zpracování prvních tří bodů nastavil.

Podpis vedoucího práce: