

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Petra Formanová  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Srovnání možností modelování podnikových procesů pomocí S-BPM s BPMN a UML  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Úkolem studenta byla porovnat méně známou notaci pro popis podnikových procesů s vybranými, již existujícími notacemi. Vzhledem k tomu, že se jedná o notaci a metodiku, která je založena na jiném přístupu k modelování, než jsou běžné notace BPMN, UML a další, nejedná se v případě bakalářské práce o jednoduchý úkol. Proto, i s ohledem na nedostatek podobných prací, kterými by se dalo inspirovat nebo jejich obsah porovnat s touto, považuji zadání za náročnější.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Vše, co bylo v zadání požadováno, bylo splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsahově práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. Obsah je vyvážený a dostatečný pro pochopení výstupů praktické části.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>98 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce tvoří konzistentní celek a pořadí kapitol odpovídá zadání práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnou používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. <b>Komentář:</b> Text je po formální a stylistické stránce nadstandardní. Práce je čtivá a přehledná, což nebývá vždy standardem.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Studentka využila všech doporučených zdrojů a v případě potřeby také dalších existujících a relevantních. Pro realizaci praktické části kontaktovala jednu konkrétní logistickou firmu, společně se zástupcem této společnosti vybrala vhodný podnikový model a ten použila. Citace odpovídají pravidlům a citační normě.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce aplikuje existující metody a notace na jednu vybranou praktickou oblast. Autorská práva nebyla porušena.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Práce je koncipována jako "sonda" do použitelnosti stále ještě nové metodiky S-BPM pro jednu konkrétní oblast a srovnání jejích výhod s notací BPMN a UML. Hodnocení je založeno na subjektivním hodnocení uživatele (bylo požadováno vedoucím), který zná notace BPMN a UML s novou notací, které o sobě tvrdí, že je "vhodnější". Pro aplikaci jsme vybrali oblast logistiky, protože tato oblast je na správnosti popisu a hlavně dodržování procesů velmi závislá. Z pohledu publikovatelnosti vidím tuto práci jako základ článku, který přispěje do obecné diskuse o použitelnosti metodiky S-BPM. Informací o praktické použitelnosti a srovnání s jinými metodikami, zvláště z pohledu "uživatelů" a "analytiků" je málo. Z mého pohledu to zkrsluje obecný pohled na celou problematiku. Práce je pro mě také podkladem pro diskusi na konferenci CBI, která se koná tento rok v Lisabonu a jedna z jejích sekcí je věnována srovnání S-BPM a DEMO metodiky. Jako další krok vidím zobecnění závěrů práce a rozšíření o popis dalších procesů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Studentka projevila na jedné straně vysokou míru samostatnosti, ale na druhé straně jsme se scházeli na pravidelných schůzkách, kde referovala o aktuálním stavu práce a dalším postupu. Naše diskuse byly kreativní a studentka přicházela s celou řadou podnětů pro další práci. I když na první pohled působila někdy introvertně a méně komunikativně, měl jsem vždy jasný přehled o stavu její práce a dalším postupu. Oceňuji také aktivitu a samostatnost vzhledem k praktické části, kde si sama zajistila veškeré podklady a komunikovala se zástupcem konkrétní firmy.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práci hodnotím známkou výborně, protože studentka splnila vše, co bylo požadováno a projevila vysokou míru kreativní a smysluplné samostatnosti a aktivity. Také se vypořádala s vyhodnocením subjektivního pohledu na problematiku, což je největším přínosem této práce. Tuto otázku jsme několikrát diskutovali a myslím si, že i když se nejedná o vědecky podložené výsledky, je částečná "naivnost" důležitou zpětnou vazbou pro další rozšiřování metodiky a notace.

Podpis vedoucího práce: