

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ondřej Mrákota
Oponent práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Analýza a návrh způsobu možných úprav procesního portálu ČVUT FEL
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 5. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání je z mého pohledu průměrně náročné, protože úkolem studenta bylo seznámit se s jednou vybranou oblastí (prací produktového manažera) a tu aplikovat na konkrétní produkt (procesní portál FEL). Oceňuji, že hodnocení bylo založeno na stanovení a vyhodnocení hypotéz.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny části zadání byly z mého pohledu splněny. Jedinou otázkou je, zda je použitý vzorek respondentů dostatečný pro to, aby se daly závěry brát za směrodatné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsahově práce splňuje všechny požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladené. Oceňuji rozsah jak teoretické, tak i praktické části. Teorie je z mého pohledu výborným úvodem do problematiky práce Produktového manažera a způsobů testování hypotéz. Ne každý si dovede představit, co všechno se za tím skrývá a že se nejedná o jednoduchou činnost. Na praktické části oceňuji, že se nejedná jen o jednoduchý výčet výsledků, ale jsou popsány i úvahy, které studenta vedly ke stanoveným závěrům.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je psána logicky a srozumitelně. Doporučil bych na konci každé kapitoly udělat krátké shrnutí, aby se jednotlivé části lépe provázaly. Celá práce by pak vypadala uceleněji.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	78 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Největší připomínky mám k jazykové stránce práce. V textu je docela dost překlepů a gramatických chyb. Z mého pohledu je to škoda, protože jinak se mně práce líbí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

88 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Počet zdrojů je minimální. Předpokládám, že pro účely práce a potřeby studenta je dostatečný. Ale myslím si, že podobných a doplňujících zdrojů existuje víc a stálo by za to je také do práce zahrnout.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce analyzuje a hodnotí jeden konkrétní produkt, který má ambici rozšířit se k více uživatelům i mimo rámec stávajícího prostředí. Z tohoto pohledu práce bez problémů plní vše, co od ní bylo očekávané.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce přináší celou řadu poznatků pro tvůrce systému. Na jejich základě mohou zvážit, co, kde a jak upravit. Jenom je třeba zvážit, zda je zpětná vazba z pohledu uživatelů dostatečně relevantní. Publikační potenciál vidím jako minimální. Potenciálem je spíše prezentace celého portálu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Jaký máte názor na použitou notaci diagramů? Sám v práci zmiňujete, že ne vždy je procesní diagram výhodou. Doporučil byste jinou notaci?
- V ekonomickém hodnocení zmiňujete, že přínosy nelze jednoznačně vyčíslit. Jak byste tedy vysvětlil přínosy, které vyčíslujete ve Vašich výpočtech? Přiznám se, že nevím, jak je mám chápat. Nebylo by lepší se jim tedy úplně vyhnout a použít jen metodu hodnocení nákladů a jako doplňující podklad pro rozhodování o investici přidat slovní popis přínosů? Aby se vedení fakulty rozhodlo, zda utracené peníze splní účel?
- Jak Vy osobně vnímáte přínosy procesního portálu? Myslíte si, že je pro studenty přínosný? Tj. na jednom místě najdou všechny potřebné informace, včetně postupu jak udělat konkrétní kroky? Anebo je tato forma a podoba pro studenty zbytečná? Pokud ano, tak co byste místo portálu doporučil použít?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce se mně líbí a výstupy jsou podle mého názoru kvalitní. Bohužel práci ubližuje kvalita textu, která je občas rušivá a degraduje provedenou práci. Proto hodnotím práci jen známkou B-velmi dobře.

Podpis oponenta práce: