

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Kabelka
Oponent práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Návrh a implementace webové aplikace pro návrh uživatelských Beamer šablon
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 4. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání hodnotím jako náročnější na bakalářskou úroveň, technologie založené na (La)TeX nejsou jednoduché, práce sestávala z rešeršní, návrhové, implementační a též metodické části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cíle práce byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je dostatečný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky strukturovaná, autor při řešení postupoval systematicky a věcně. Líbí se mně dvě roviny, které lze v práci najít: technická rovina vysvětlující detaily přípravy šablon v kap. 3 a praktická rovina kap. 4, kde autor specifikuje dva praktické typy šablon pro prostředí Fakulty. Bohužel autor na závěr výsledný vzhled neukázal. V kap. 2 mě chybí alespoň letmý výčet možností a schopností Beameru, který sice není klíčový k naplnění cíle práce, ale očekával bych jej. Jako největší věcný nedostatek vidím absenci řádné softwarově-inženýrské analýzy aplikace a především zcela chybí testy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Výklad je čtivý a srozumitelný, autor by se však měl vyvarovat žoviálních obrátů nehodících se do technického textu a též zpřesnit vágní tvrzení (např. str. 7 "Měl jsem možnost zhlédnout mnoho prezentací, které byly vytvořeny v Beameru, ..."). V práci jsem našel pouze zanedbatelné typografické chyby, celkově mohu prohlásit, že práce je i po formální stránce zdařilá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

88 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V textu je využíváno dostatečné množství kvalitních materiálů, výhradu mám pouze ke zdroji [24], který podle mě svým fejetonovým charakterem do bakalářské práce nepatří.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je rešeršní část obsahující především informace o možnostech konfigurování šablon Beamer a dále praktická část, kde autor navrhl dvě šablony pro použití v prostředí Fakulty (pro interní a externí prezentace) a webová aplikace pro konfiguraci šablon.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práci považuji za velký přínos pro Fakultu, praktické použití ukáže, jak moc se autorovo dílo osvědčí, nicméně na každý pád se jedná o významný krok k profesionalizaci prezentací. Návodů z kap. 3 jsou též užitečné v případě potřeby vlastních úprav.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Jaký je plán nasazení aplikace? Kdy, kde, kým bude nasazena? Kdo ji bude dále provozovat a spravovat?
- Kolik znalosti (La)TeXu je potřeba pro vlastní úpravy šablon? Které úpravy považujete z tohoto hlediska za snadné, které za pokročilé či expertní?
- Jaká jsou rizika "rozbití" při vlastních úpravách?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Zdařilá bakalářská práce, která přináší užitečné výsledky pro Fakultu. Autor má ještě rezervy v odborném vyjadřování a též jsem postrádal některé důležité části v práci související se softwarově-inženýrským postupem. Celkově ale hodnotím jako nadprůměrnou bakalářskou práci vzhledem k přínosům a složitosti.

Podpis oponenta práce: