

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Zdeněk Haták
Oponent práce: RNDr. Helena Wallenfelsová
Název práce: Návrh a implementace systému podpory oběhu elektronického obsahu firmy
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 4. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Problematika spisových služeb, které řeší oběh dokumentů ve firmě, je obecně náročná. V této práci byla zúžena na vytvoření rozhraní nad úložištěm společných dokumentů, které zpřehledňuje editační a schvalovací proces, nemusí používat explicitní emailovou korespondenci a lze je použít i na mobilních zařízeních. Z tohoto pohledu zadání není tak náročné, je třeba ovšem zvážit rozšiřitelnost o další požadavky (viz. otázka k obhajobě), které časem jistě vzniknou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Vytvořené a implementované řešení pro zpřehlednění procesu schvalování odpovídá stanoveným funkcionalitám. Jako základ byla zvolena platforma Google Drive a k ní byla naprogramována vlastní rozšíření. Hlavním důvodem použití uvedené platformy byla snaha navázat na doposud používané firemní řešení a odstranit jeho nevýhody.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce obsahuje kapitolu Současný stav s popisem práce jednotlivých pracovníků. Zde postrádám popis existujících procesů v životním cyklu dokumentů od jeho vzniku až po schválení. V další kapitole Analýza jsou popsána existující řešení GoogleWorkflows a ApproveForMe. Zde by bylo vhodné se zmínit ještě o existenci celé škály spisových služeb (viz otázka k obhajobě), které ve svém nejjednodušším provedení mohou k daným účelům také sloužit a jsou navíc dobře rozšiřitelné o další funkční požadavky, případně uvést, proč tyto spisové služby nevyhovují. Kapitoly Návrh systému a Implementace jsou zpracovány vyčerpávajícím způsobem. V kapitole Zhodnocení postrádám návrh více funkcionalit, které při zpracování dokumentů budou nezbytně postupně přicházet (viz otázka k obhajobě).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je strukturovaná do kapitol dle standardního schématu Současný stav - Analýza - Návrh - Implementace - Zhodnocení. Jednotlivé části navazují logicky, pouze by mohla být přehlednější analýza současného stavu - jak vypadají konkrétní procesy při práci s dokumenty ve firmě s případnými alternativami. V práci je uveden pouze výčet rolí jednotlivých uživatelů.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Text práce odpovídá směrnicím a většině požadavků na odborný text. Používání budoucího času (zaměřím se, předvedu, zhodnotím ...) by bylo vhodnější nahradit časem přítomným s důrazem na dokonavost. V textu je větší množství gramatických chyb.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Student pracoval s programovacími prostředky, které vycházejí ze zvyklostí firmy (výchozí stav je používání Google Drive). Seznámil se s rozšířeními GoogleWorkflows a ApproveForMe a potřebné funkcionality přeprogramoval tak, aby byly odstraněny některé nedostatky - nutnost všech participantů vlastnit účet Google, nemožnost využívat na mobilních zařízeních apod. V použitých zdrojích postrádám zdroje týkající se spisových služeb, které, ač mají širší záběr, než požadovaná aplikace, mohou sloužit jako inspirace pro zefektivnění práce s dokumenty.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Společně s bodem 8.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Bylo vytvořeno rozhraní nad úložištěm společných dokumentů, které zpřehledňuje editační a schvalovací proces a nemusí používat explicitní emailovou korespondenci. Uživatelé nejsou omezeni stávajícími možnostmi GoogleWorkflows a ApproveForMe, nemusejí všichni vlastnit Google účet. Aplikace je koncipována tak, aby byla použitelná pro mobilní aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> Co víte o existujících spisových službách a proč byste je pro stanovené účely nedoporučil. Popište podrobně editační zvyklosti - procesy ve firmě. Jaké požadované funkcionality by mohly ještě časem z procesů vyplynout? (sledování rešerší, komunikace, použití datových schránek, autentizace, práce s časovými razítky, konverze formátů.....?) Je vaše aplikace schopná takových rozšíření (kromě vámi uvedeného kalendáře a seznamů schvalovatelů)?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce a programové řešení jsou kvalitní. Je trochu zúžený pohled na věc (tím myslím správu dokumentů více editory a schvalovateli..) z hlediska okamžitých požadavků jedné firmy (viz druhá otázka k obhajobě).	

Podpis oponenta práce: