

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Tesařík
Oponent práce: doc. Ing. Tomáš Vitvar, Ph.D.
Název práce: Uživatelské rozhraní aplikace digitalizovaných knih pro mobilní zařízení
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání práce hodnotím jako náročnější, protože student musel zvládnout technologie pro vývoj aplikací na platformě Android, dále si musel nastudovat teoretické základy pro návrh uživatelského rozhraní a seznámit se s existující aplikací knihovny Manuscriptorium.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student zadání splnil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné části splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je zpracována kvalitně a má logickou strukturu. K textové části mám ovšem následující výhrady: - Obsah kapitoly technologie je minimální a moc mně nezapadá do kontextu práce. Popisuje pouze základní informace o technologiích (HTML, CSS, SVG, JavaScript), které jsou velmi zřejmé. - Kapitola 4 Teorie je spíše rešerší přístupů k návrhu uživatelského rozhraní. Bylo by vhodnější obsah této kapitoly pojmut už v pohledu navrhované aplikace. - Kapitoly 4, 5, a 6 nemají viditelnou návaznost. Bylo by vhodnější, kdyby z kapitoly 5 (Analýza) vyplynul seznam požadavků a kapitola 6 (Návrh) by přímo uváděla, jak jsou tyto požadavky promítnuty do návrhu aplikace. - Kapitola 7 popisuje systém, který student používá (nebo vytvořil?) pro UI Specifikaci. Tato kapitola vypadá jako nedokončená - určitě by bylo vhodnější tuto kapitolu více rozvést a vyřadit nebo omezit na minimum teoretickou část (kapitolu 4). - Kapitola 8 Testování nepopisuje výsledky testování, ale způsob jakým se testovalo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

100 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální stránce je práce bez problémů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce správně pracuje s literaturou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vytvořená aplikace bude mít přínos pro uživatele, kteří budou chtít pracovat se službou Manuscriptorium.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce popisuje aplikaci, která bude použitelná v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

K obhajobě mám následující dotazy:

- Prezentujte konkrétní výsledky testování.

- Popište systém pro UI specifikaci aplikace, vysvětlete jeho původ a dále vysvětlete co je obsahem této specifikace a jak se obsah této práce do UI specifikace promítl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci hodnotím 80 body (stupněm B). Práce je kvalitně zpracovaná, ale obsahově vykazuje nedostatky, které jsem zmínil v části 4 tohoto hodnocení. Student by měl hlavně vysvětlit obsah kapitoly 7 UI Specifikace, jež měla být hlavním výstupem práce.

Podpis oponenta práce: