

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Tesařík
Vedoucí práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Název práce: Uživatelské rozhraní aplikace digitalizovaných knih pro mobilní zařízení
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 28. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Práce je svým rozsahem poměrně náročná. Cílem autora je vytvořit uživatelské rozhraní aplikace digitalizovaných knih pro mobilní zařízení. Fakticky se jedná o redesign aplikace Manuscriptorium aby bylo optimalizované pro tablety. Úkol je to náročný, protože v sobě ukrývá nutnost prostudovat a pečlivě spojit velké množství uživatelských případů užití. A to tak, aby aplikace byla uživatelsky přívětivá a tudíž podle pravidel Experience Designu.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=spĺňuje požadavky, 2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami, 3=spĺňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Práce splňuje kritéria předepsaná na práci tohoto typu.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je přehledně členěna do kapitol Úvod, Cíl, Metodika, Technologie, Analýza, Návrh, UI Specifikace, Testování, Závěr. Práci by však prospělo více presentace osobních zjištění. Finálním produktem je UI Specifikace, která ale není fakticky v této práci jasně čitelná, protože se rozpadá do kapitol Analýza, Návrh a parciální UI Specifikace. Poslední kapitola UI Specifikace je fragmentem existující UI Specifikace v HTML podobě, která ale není součástí tištěných příloh. Je přiložena na CD. Též kapitola Testování není svými závěry přesvědčivá. Závěry z ní jsou nejasné. Jako vedoucí práce velice kladně hodnotím přístup studenta v prvních fázích práce, kde pečlivě analyzoval a řešil požadovanou problematiku na úrovni teoretické a praktické (UI Specifikace Manuscriptoria existuje v HTML podobě), nejsem však spokojen s závěrečnou částí práce. Student podcenil objem práce potřebné k finalizaci práce. Je to na práci patrné.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	

Komentář:

Práce je formálně v pořádku. Přesto kapitoly UI Specifikace a Závěr by měly být určitější a přesvědčivější. Proto jsem se rozhodl pro 80 bodů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce kvalitně pracuje se zdroji. Využívá tištěnou i elektronickou formu pramenů. Pro účel práce je dostačující.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky práce jsou bezesporu přínosem. Student prokázal schopnost návrhu uživatelského rozhraní Manuscriptoria pro mobilní zařízení. Finální UI Specifikace je nástroj, dle kterého bude Manuscriptorium redesignováno. Bohužel z bakalářské práce tento fakt jasně nevyplývá. Jak jsem uvedl výše, UI Specifikace je skryta do třech kapitol a její velmi cenný obsah je poněkud zastřen touto skutečností.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce jsou bezesporu přínosem. Student prokázal schopnost návrhu uživatelského rozhraní Manuscriptoria pro mobilní zařízení. Finální UI Specifikace je nástroj, dle kterého bude Manuscriptorium redesignováno. UI Specifikace je dostupná ve formě HTML na přiloženém CD.

Bohužel z bakalářské práce tento fakt jasně nevyplývá. Jak jsem uvedl výše, obsah UI Specifikace je skryt do třech kapitol a její velmi cenný obsah je poněkud zastřen touto skutečností a nešťastně uschován na přiloženém CD disku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student výborně spolupracoval na tvorbě práce, bohužel ve fázi finalizace bakalářské práce poněkud polevil, což se projevilo v závěrečných kapitolách práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student prokázal, že je schopen implementovat nabyté znalosti studiemi v reálném průmyslovém projektu. Dokázal, že je schopen samostatně uvažovat, stanovit si cíl, metodiku, a své znalosti proměnit v existující UI Specifikaci. Ta je k dispozici na přiloženém CD disku. Bohužel tuto skutečnost nikde implicitně neuvádí. Ačkoliv je za prací velká dávka osobního studia, modelování, testování a ověřování (řada návštěv ve firmě AIP Beroun, konzultace s vedoucím atd.), z bakalářské práce to přímo nevyplývá. Práci navrhuji hodnotit 70 body a známku C.

Podpis vedoucího práce: