

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Petr Holeček
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Temporální data v grafové databázi v projektu Manta
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 29. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Bylo třeba analyzovat, navrhnout a implementovat způsob řešení temporality v grafové databázích dle specifických požadavků projektu Manta. Téma temporality v grafových databázích nebylo, pokud je mi známo, dosud systematicky zkoumáno ani publikováno. Z tohoto důvodu považuji téma za náročnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Historie metadat - tedy sledování vývoje datových toků v čase - je v práci vyřešeno na úrovni analýzy, návrhu i implementace. Temporální dimenze procesní historie nebyla nakonec v práci řešena ani na úrovni návrhu. Je to důsledek přijetí dalších omezení vzhledem k výkonovým požadavkům na implementaci. V práci je tato argumentace poněkud nešťastně roztržena v kapitolách 2.1.9, 2.1.13 a 2.2. K tomuto odchýlení od formálního zadání došlo po diskusi mezi mnou a autorem práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva rozsahem splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Po věcné stránce je práce celkem dobře srozumitelná, výskyt anglicismů, který je téměř za hranici přípustnosti, srozumitelnost paradoxně spíše zvětšuje. Členění první kapitoly není úplně logické - nástroj Manta (kapitola 1.5) je zařazen do kapitoly 1 nazvané "Temporalita obecně". Hloubka zanoření v analytické části (kapitola 2) je také příliš velká a čtenář se může ztratit.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Práce obsahuje větší množství typografických prohřešků (rozdělování slov, přetékání přes řádky), občas se vyskytuje nesoulad v časování a skloňování. Je to zřejmě způsobeno skutečností, že finalizace práce probíhala na poslední chvíli.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Použité zdroje jsou citovány korektně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Cílem práce nebylo vytvořit publikační výstup. Práce však může být v tomto směru rozšířena. Hlavním přínosem je první funkční implementace sledování historie datových toků. Tato implementace ještě nesplňuje všechna očekávání, ale může být dále rozšiřována. Totéž platí o analytické části práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je funkční implementace temporální dimenze datových toků v projektu Manta. Výkonové testy však ještě nejsou plně uspokojivé, proto bude třeba na implementaci ještě pokračovat. Autor provedl řadu měření (všechna jsou uvedena v příloze práce), na jejichž základě stanovil výkonově problematickou část stávající implementace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student chodil na pravidelné konzultace, na které byl dobře připraven. Zadané dílčí úkoly plnil.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Jisté odchýlení od formálního zadání - vypuštění temporální dimenze procesních metadat - není vinou autora práce, spíše toho, že jsem já neinicioval změnu zadání. Jinak považuji odvedenou práci za dobrou po stránce analýzy, implementace i dokumentace.	

Podpis vedoucího práce: