

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Pavel Horňák
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Aplikace pro hodnocení investic se zaměřením na reálné opce
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 29. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce je implementačního typu. Zadání považuji z tohoto pohledu za standardní a tím pádem i průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Vše, co bylo v práci požadováno, bylo splněno. Požadavky na aplikaci se v průběhu práce několikrát upřesňovaly podle aktuálního stavu implementace a i přesto bylo téměř vše, co bylo požadováno, splněno.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Příložené CD obsahuje veškerou dokumentaci a zdrojový kód aplikace.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je uspořádána logicky od obecného popisu problematiky až po otestování a vyhodnocení vytvořené aplikace. Některé části mohly být možná lépe vysvětleny přímo v textu, ale pro znalého čtenáře nebude problémem si potřebné informace dohledat v odkazované literatuře.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Text je čitelný. Po stránce jazykové se občas najde drobná chybka, ale jinak je kvalita textu nadstandardní.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student využil všechny navržené zdroje a v analytické části je rozšířil i o další relevantní zdroje, které využil především pro ujasnění informací o Reálných opcích.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Všechny počáteční požadavky na aplikaci byly naplněny. Z mého pohledu odpovídá vytvořená aplikaci aktuálním trendům a oceňuji, že student do výsledného produktu promítl jak vše, co se naučil během studia, tak i své praktické zkušenosti. Velmi to zjednodušilo tvorbu výsledné aplikace. Jelikož se jedná o vytvořený SW, který není ničím specifický, publikační potenciál je téměř nulový.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Z mého pohledu se jedná o jediný nástroj (o jiném zatím nevím), který v sobě implementuje jak výpočet Reálných opcí, tak i další metody a umožňuje provádět podpurné výpočty bez nutnosti hlubší znalosti způsobu výpočtu. Může být významný pomocníkem pro hodnocení investic, protože díky možnosti výpočtu Reálných opcí umožňuje do výpočtů zahrnout i nejistoty prostředí, v rámci kterého se investice hodnotí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Se studentem jsme se scházeli na pravidelných schůzkách, v rámci kterých jsme upřesňovali zadání a řešili finální podobu vytvářené aplikace. Podobně jako při spolupráci na bakalářské práci jsem byl s prací studenta nadmíru spokojený a oceňuji aktivitu a samostatnost při návrhu a tvorbě samotné aplikace. Jako "neprogramátor" jsem nebyl schopen mu v této části příliš radit, ale student se s tímto faktem bez problému vypořádal. Výsledná aplikace splňuje všechny požadavky, které jsem na začátku očekával.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkovou práci jsem se nakonec rozhodl hodnotit známkou B (velmi dobře). Student naplnil vše, co bylo požadováno a je trochu škoda, že se nepovedlo realizovat i návrhy, kterou jsou popsány v závěru jako doporučení pro další rozšíření. Pokud by se zapracovaly i ony, hodnotil bych práci lepší známkou. S přístupem a prací studenta jsem byl nadmíru spokojen.

Podpis vedoucího práce: