

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Martin Horský  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Název práce:** Sdílený prioritní webový playlist  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

**Datum vytvoření:** 1. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem práce je navrhnout Web 2.0 aplikaci pro skupinovou správu přehrávané hudby, například v kanceláři. Upřesňující požadavky posouvají zadání z méně náročného na průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Autor splnil zadání ve všech bodech. Třetí z bodů zadání se rozhodl po testech vyřešit jinak, než bylo požadováno. Toto řešení je však pro celé fungování dle popsaných poznatků přínosnější. Výhradou proti perfektnímu splnění zadání je část testování. Zde autor nevedl žádnou metodiku testování či detailní popis testování. Čtenáři musí postačit informace o testování ve skupině 5 – 10 uživatelů z cílové skupiny. Záznam, detailní informace či metodika však chybí. Jsou však popsány vlastní závěry z testování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsahu práce nemám co vytknout.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Návaznost kapitol a pochopitelnost textu je bezproblémová. Hlavní, co mohu autorovi vytknout, je celkem málo informací k realizovanému testování. Ostatní výtky se prolínají s formální úrovní práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>69 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Práce obsahuje velké množství vět trpících chybějícími slovy. Dále je častým jevem rozepsaná věta bez ukončení či nesoulad podstatného jména a slovesa atd. Tyto chyby odpovídají práci, která neprošla revizí textu. Tento fakt snižuje kvalitu jinak pěkně napsané práce. V průměru se jedná o více jak jednu takovouto chybu na jedné stránce.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>94 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> V práci se zdroji jsem neodhalil nedostatky. Porušení citační etiky ani zvyklostí a norem jsem nezaznamenal.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Z dodaných podkladů hodnotím výsledek práce velmi kladně. Splňuje zadání a zároveň velmi dbá na následující rozvoj v budoucnu. Celkově jednoduchá aplikace přesně pro svůj účel.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Aplikace je plně použitelná v praxi, možné nedostatky autor sám zmiňuje a ve stručnosti nastiňuje jejich řešení. Hlavním nedostatkem ve využitelnosti je v tuto chvíli nemožnost používání aplikace kýmkoli. V aktuální verzi nasazené na musicq.cz se nově přichozím uživatelům nenabízí žádná forma registrace, čili aplikace není přístupná pro veřejnost. Pochopil jsem však, že se jedná o verzi k testování a věřím, že autor vystaví plně použitelné řešení v dohledné době.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>9. Otázky k obhajobě</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Na straně 29 zmiňujete, že u SPA převládají nevýhody nad výhodami. Dají se všechny tyto nevýhody řešit a prohlásit tak vhodně vyřešené SPA za výhodnější než tradiční řešení?  Na straně 15 máte popsán funkční požadavek číslo 5, změnu hlasitosti, tak, že aplikace bude podporovat dva režimy hlasitosti: „úplné ztlumení a zesílení na maximum“. Je tento požadavek popsán správně, případně, co jste tím chtěl přesně říci.  Chtěl jsem Vám touto cestou pochválit velmi pěkné a jednoduché logo, kde jste se při jeho tvorbě inspiroval?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>10. Celkové hodnocení</b>	<b>79 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nesmí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Celkové hodnocení této práce je pro mě osobně velmi náročné. Klady práce shledávám především ve vhodné volbě technologií. Dále kladně hodnotím také velký důraz na budoucí vývoj, což velmi chválím. Nedostatkem práce je chybějící či nedostatečná korektura textu, která zapříčinila větší než běžné zastoupení textových chyb. Dále také slabší popis realizovaného testování. Vzhledem k faktu, že způsob vývoje i výsledek splňuje očekávání, považuji nedostatky za méně závažné. Proto se přikláním k hodnocení na přelomu dobře a velmi dobře. Doporučuji tedy práci k obhajobě s hodnocením dobře - C.	

Podpis oponenta práce: