

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jan Fránek  
**Vedoucí práce:** doc. Ing. Tomáš Vitvar, Ph.D.  
**Název práce:** Systém pro centrální správu a integraci rezervačních systémů sportovních zařízení  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 7. 2. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné. Student musel zvládnout problematiku objednávacích systémů, které pěkně systematicky popsal. Z práce ale není jasné jak se z této analýzy poučil a jak její výsledky využil ve své práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Student zadání splnil.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=splňuje požadavky, <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah práce splňuje požadavky, avšak v práci se vyskytuje velké množství výpisů kódů, které by spíše bylo vhodné uvést do přílohy nebo do elektronické dokumentace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 55 (E)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce je logicky členěna do kapitol Průzkum rezervačních systémů, Návrh architektury, Implementace a Testování. K logické úrovni práce mám následující komentáře:  - V části Průzkum rezervačních systémů student velmi pěkně použil jednotnou metodiku pro analýzu funkcí rezervačních systémů. Bylo by ovšem rovněž vhodné shrnout výsledky analýzy v přehledné tabulce. Taky není jasné jak se výsledky analýzy promítly do návrhu architektury a implementace. - Popis návrhu architektury systému není na dobré úrovni. Student neuvádí kompletní technický diagram architektury, ze které by bylo jasné z jakých vrstev se architektura skládá a jaké obsahuje základní komponenty. - Služby by bylo vhodnější popsat pomocí některých standardních nástrojů jako je např. SWAGGER a vložit je do online technické dokumentace. - Není jasné proč jsou některé služby navrhované a implementované jako REST služby a některé jako SOAP služby.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 60 (D)

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Zvolený jazyk práce neodpovídá technickému popisu systému na úrovni DP. V práci jsou překlepy a dále formulace některých vět není vhodná.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce se zdroji je na odpovídající úrovni. Student hlavně využil mnoho online zdrojů pro analýzu existujících rezervačních systémů a literaturu pro studium částí architektury.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

60 (D)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Student splnil zadání, ale úroveň návrhu a implementace by mohla být propracovanější. Také není jasné jak a kde student využil výsledky analýzy existujících rezervačních systémů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Student vytvořil prototyp systému pro rezervaci sportovišť, ale bez dalšího zdokonalení tento systém nebude pravděpodobně využitelný v reálném prostředí. Testování neproběhlo s reálnými nebo alespoň simulovanými uživateli a tudíž není jasné, zda-li jsou úvodní požadavky na systém správně nastavené a implementované.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:  
1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita  
9b:  
1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
**3=průměrná samostatnost,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student pracoval samostatně a během práce se snažil komunikovat. Některé mé připomínky se mu do práce ale bohužel nepodařilo správně zabudovat.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

60 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práci hodnotím 60 body z následujících důvodů:

- Návrh architektury není do detailu propracovaný.
- Není jasná návaznost výsledků analýzy rezervačních systémů a návrhu architektury systému.
- Funkční testování systému je omezené na základní scénáře a bez uživatelů.
- Jazyková úroveň práce není na dobré úrovni.

Podpis vedoucího práce: