

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Fránek
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybala
Název práce: Systém pro centrální správu a integraci rezervačních systémů sportovních zařízení
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 1. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost zadání shledávám jako průměrnou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné s výhradami. V práci není popsán procesní model využití cílové aplikace. V práci také není popsán návrh infrastruktury ohledem na předpokládaný počet uživatelů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy se pohybuje na spodní hranici. Práce obsahuje několik stran čistě s diagramy a také velké množství nepodstatných ukávek zdrojových kódů a databázových dotazů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Analýza existujících systémů a z ní vyvozené požadavky na integrující aplikaci jsou dobré. V práci postrádám požadovaný procesní model využití integračního systému. Z analýzy a návrhu také nevyplývá, že integrační systém nemá nahradit rezervační systémy jednotlivých dílčích systémů, ale má duplikovat jejich údaje a umožňovat pouze centralizovanou možnost tvorby rezervací. V rámci návrhu jsou popisovány případy užití, ke kterým však postrádám grafické znázornění formou diagramu pro lepší přehled. U vybraných případů užití postrádám popis funkce, scénáře nepovažuji za dostatečné. V rámci návrhu architektury je popisováno použití 3-vrstvé architektury, což je však chybné. S ohledem na následný popis implementace je použita pouze 2-vrstvá architektura, navíc s přímou závislostí vrstev na sobě (bez použití rozhraní). Zde byl velmi pomohl diagram popisující tuto architekturu z pohledu tříd a jejich vztahů. Práce nepopisuje požadovanou infrastrukturu z pohledu očekávané zátěže. Velmi stručný závěr bez jakéhokoli nastínění další práce či využití výsledků práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	65 (D)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Práce je po gramatické stránce průměrná a obsahuje přiměřené množství gramatických chyb (překlepy, interpunkce, apod.). Po typografické stránce práce obsahuje několik ukázek zdrojových kódů a popisů REST služeb přesahujících šířku stránky. Jednotlivé kapitoly a části (zejména v úvodu) jsou řazeny přímo za sebe bez oddělení volnou stranou - některé části tak začínají na levé stránce., což působí nepřehledně.

Popis REST služeb je popisován formou seznamů, použití tabulek by bylo přehlednější.

Zdrojové kódy a databázové dotazy nejsou nijak číslovány ani uvozeny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

50 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Pouze 4 zdroje literatury. Žádná literatura k návrhu informačních systémů, apod.

V literatuře nejsou zařazeny jednotlivé analyzované systémy a další online zdroje, ze kterých bylo čerpáno při analýze a návrhu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je implementovaný integrační systém umožňující centrální rezervace termínů v různých sportovištích.

Aplikace není nasazena do produkčního prostředí. K reálnému využití aplikace je třeba úprava integrujících systémů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem práce je nový systém integrující dílčí systémy sportovišť. Pro reálné využití je nutná úprava stávajících systémů využívaných těmito sportovišti a také rozsáhlé PR pro využití této centrální aplikace veřejností.

Pro realizaci systému byly využity již existující principy z jiných domén.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Popište softwarovou architekturu systému - typy tříd a jejich vztahy - formou diagramu. Ukažte jednotlivé vrstvy aplikace.

Popište procesy založené na využití Vaše centrálního systému rezervací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

59 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránku ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce se svým rozsahem pohybuje na dolní hranici očekávání a neplní všechny body zadání (procesní model, model infrastruktury). Práce vykazuje nepřesnosti a nedostatky po věcné stránce a také formální nedostatky. Práce má zásadní nedostatky z hlediska použití literatury (pouze 4 zdroje).

Především z posledního uvedeného důvodu navrhuji hodnotit známkou E - dostatečně.

Podpis oponenta práce: