

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Luboš Palíšek
Vedoucí práce: Ing. Adam Šenk
Název práce: Možnosti využití grafových databází v informačním systému internetového obchodu
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 14. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost práce považuji za standardní, odpovídající nárokům na magisterského studenta.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce splňuje předepsaný rozsah a neobsahuje žádné zbytečné kapitoly. Všechny části práce mají nezbytnou informační hodnotu.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Práce splňuje předepsaný rozsah a neobsahuje žádné zbytečné kapitoly. Všechny části práce mají nezbytnou informační hodnotu.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce působí velmi kompaktně. Je logicky strukturována a postupně seznamuje čtenáře se všemi problémy, které student řešil. Věcná stránka práce je v pořádku, bez chyb. Je třeba zdůraznit, že celý text je velmi čtivý a pro čtenáře je snadné se v práci orientovat.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
Komentář: Student použil předepsanou šablonu a dodržel všechna typografická pravidla.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student pracoval s velkým množstvím zdrojů, které zahrnují jak zdroje internetové, tak knihy, učebnice a vědecké publikace. Množství zdrojů, z kterých autor vycházel je nadstandartní a zároveň autor žádný důležitý zdroj neopominul. Autor všechny převzaté informace řádně odlišuje od vlastních výsledků. Bibliografické normy jsou dodrženy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupy práce jsou již v současné době zintegrovány do informačního systému společnosti, s kterou student pracoval. Jeden z výstupů diplomové práce (Java knihovna usnadňující práci pro mapování objektů do databáze OrientDB) byl publikován jako open-source na serveru github. Všechny tyto skutečnosti dokazují, že výstupy práce mají hodnotu a jsou prakticky použitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Problém, jež student ve své práci řešil, je velmi aktuální a podobné problémy v současné době řeší mnoho společností. Autorovo řešení za pomoci grafových databází je originální a výsledky dokazují, že jím zvolený přístup byl správný. Jak již bylo zmíněno, autorem vyvinutý doporučovací systém je již nasazený v provozu. Dalším důležitým výstupem je také závěrečná zpráva přinášející mnoho cenných informací a zjištění, které člověku, jež se rozhodne řešit totožný problém, mohou velmi usnadnit práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval velmi samostatně. Zároveň docházel pravidelně na konzultace a informoval mě o stavu jeho práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Diplomová práce má nesporné kvality. Je nutné vyzdvihnout text závěrečné zprávy, který je neobvykle čtivý, precizně zpracovaný a zároveň informačně bohatý. Samotný doporučovací systém, je dle mého názoru, dobře zpracovaný, funkční a je svým technologickým řešením originální. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a také kvůli tomu, že k práci nemám žádné výhrady, hodnotím stupněm A - výborně.

Podpis vedoucího práce: