

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Adam Žďára
Oponent práce: Ing. Pavel Krejčí
Název práce: Vizualizace diagramů DEMO pro manažery
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 31. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání vyžaduje nejen pokročilou orientaci v metodě DEMO (která sama o sobě není jednoduchá), ale také schopnost analyzovat její informační hodnotu na úrovni jednotlivých modelů i metody jako takové. Po diplomantovi se nepožaduje pouze aplikování metody k řešení problému, ale kritické uvažování a identifikace slabých míst, a to včetně návrhu řešení. Z tohoto důvodu považuji zadání za mimořádně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Diplomant splnil zadání a řešení doplnil o problematiku, která vyvstávala během řešení diplomové práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Struktura práce je logická a jednotlivé kapitoly (tedy teoretické práce s modely i popis prototypu) na sebe věcně navazují. Na práci oceňuji kritické zhodnocení vývoje metody DEMO, analýzu informační obsaženosti konvenčních vizualizací a zejména analýzu alternativních pohledů na modely jakožto na jeden propojený model s více úrovněmi detailu. Kapitola o testování by zasloužila hlubší zpracování a zejména důkladnější návrh zvolené metody. Testování však nebylo hlavním cílem diplomové práce a proto jej v kontextu zbytku práce považuji za dostačující.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	82 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Práce vykazuje několik menších nedostatků v podobě pravopisných chyb nebo nejednotného stylu některých prvků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor v celé práci využívá pouze 20 zdrojů. Zpracovávané téma je však svojí podstatou nové a inovativní. Z tohoto důvodu nepokládám nižší počet zdrojů za nedostatek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Autor v práci analyzoval dostupné nástroje pro vizualizaci diagramů metody DEMO a na základě výsledků navrhl řešení, které odstraňuje jejich nedostatky. Jako největší přínos práce považuji pohled na DEMO modely jakožto na jeden model. Diplomant definoval tři úrovně detailu pohledu na informace dle teorie EE a dále model rozdělil na tři "vertikální" pohledy podle kontextu aktora, procesu a faktu. Toto rozdělení přináší nekonvenční pohled na metodu DEMO a z pohledu přehlednosti pro uživatele ho považuji za velmi zdařilý.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Koncept pohledu na modely DEMO, který diplomant definoval, může dle mého názoru výrazně přispět k celkové pochopitelnosti metody DEMO pro širší veřejnost a manažery.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) V kapitole 6.1.3 tvrdíte, že informační pohled (skrz fakty) není pro manažery příliš důležitý. Vychází toto tvrzení z Vašeho předpokladu nebo je nějak jinak (například průzkumem) ověřeno?
- 2) Pokud byste měl k dispozici více času a respondentů, zvolil byste jinou metodu testování pochopitelnosti? Pokud ano, v čem by byly hlavní změny?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

96 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce je velmi zdařilá a její výsledky působivé. Autor prokázal, že dosavadní vizualizace modelů DEMO jsou sice informačně bohaté, avšak jejich reálná pochopitelnost a obecná schopnost předání znalosti má své nedostatky. Navržený způsob vizualizace a nový pohled na modely DEMO zvyšuje přehlednost, což dokazuje i uživatelské testování. Autor v rámci práce navrhl a implementoval prototyp aplikace pro vizualizaci, který v řadě oblastí předčí dosavadní nástroje a pevně doufám, že jeho vývoj bude pokračovat.

Podpis oponenta práce: