

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Radvan

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava

Název práce: Porovnání způsobů modelování podnikových procesů pomocí BPMN a DEMO z pohledu běžných uživatelů

Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 31. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za náročnější, protože bylo nutné se detailněji seznámit se dvěma, na první pohled podobnými, způsoby zachycení podnikových procesů. Vzhledem k reálné odlišnosti těchto metod se ale, především v případě DEMA, jedná o náročnější činnost. Vymyslet způsob srovnání těchto různých metod a následně je relevantně prakticky ověřit je docela náročnou činností a jak ukazují dostupné zdroje, podobných srovnání zatím moc neexistuje nebo jsou provedeny ve velké míře přímo autory metodiky DEMA, což vede k určitému zkreslení pohledu na realitu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student splnil vše, co bylo v zadání požadováno. Drobné připomínky mám k praktické části, kde by bylo vhodné vytvořenou metodiku hodnocení ze strany uživatelů lépe vysvětlit (podložit teorií) a také by bylo vhodné ji ověřit na více uživatelích.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Po stránce rozsahu splňuje předložená práce vše, co je na diplomovou práci kladené.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky uspořádaná, jednotlivé části na sebe víceméně navazují. Text je v některých částech psaný populárnější formou, což ale není na škodu, protože například pochopení problematiky DEMA nezalými čtenáři není jednoduché. Podobně je na reálných příkladech představeno procesní mapování a méně znalý čtenář z těchto příkladů pochopí, kam a proč je diplomová práce směřována.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Po formální stránce je práce čtivá i když se občas najde menší překlep/chyba. Na straně 68 jsou v dolní části uvedeny zřejmě 2 nadpisy, které zde zůstaly po provedení úprav textu nebo je chyba v textu. Jejich smysl není v kontextu zřejmý. Hodnotící tabulky by bylo vhodné alespoň jednou z textu odkázat. A to i přesto, že je jejich význam zřejmý.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Z pohledu popisu metodik je rozsah zdrojů dostatečný. Z pohledu hodnocení a tvorby ankety a srovnání metodik uživateli by bylo vhodné (viz hodnocení v sekci 2) rozšířit zdroje o popis metod a způsobů jak a proč takové hodnocení provádět.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

78 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vytvořená metodika je vytvořena především na subjektivním vnímání problematiky. To není špatně, protože hodnocení z pohledu uživatelů je vždy subjektivní a k tomu i směřovalo zadání práce. Na druhou stranu ale podobných hodnocení určitě existuje více a stálo by za to rozšířit seznam literatury a porovnat vytvořenou metodiku hodnocení s více metodikami, než těmi, které jsou v textu uvedené. Možná by to přispělo ke zvýšení a ověření její věrohodnosti a uchopitelnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Autor aplikuje známé metody a postupy na jednu konkrétní praktickou oblast. Obohacuje tak již existující poznatky o nové. Z mého pohledu se jedná určitě o přínos do oblasti procesního mapování. Proto, aby bylo možné výstupy ale dále publikovat, by bylo vhodné, aby byl způsob srovnání lépe podložen a ověření bylo provedeno na více subjektech. Toto ale může být námětem pro navazující práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Spolupráce probíhala na vysoké úrovni. Navázali jsme na úspěšnou spolupráci z bakalářské práce. Pravidelně jsme se scházeli a oceňuji studentův proaktivní a konstruktivní přístup k práci. Student také vhodně a především přínosně využil své praktické zkušenosti, což se projevilo především v praktické části práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student splnil všechny požadavky zadání. Mnou uvedené výtky vycházejí z vyšší náročnosti zadání. S ohledem na tyto připomínky a práci studenta hodnotím práci známkou B-velmi dobře.