

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Tomáš Sergejev  
**Vedoucí práce:** Ing. Zdeněk Rybola  
**Název práce:** Informační systém pro plánování služeb na oddělení  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 5. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, <b>2=náročnější zadání,</b> 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání shledávám jako náročnější, neboť bylo třeba navrhnout vhodný algoritmus pro automatické plánování směn za splnění potenciálně velké množiny různých typů pravidel a omezení, a nad tím postavit informační systém.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání požaduje zhodnocení manažerských a ekonomických přínosů, které jsou jen velmi stručně shrnuty v kapitole 6.1.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce splňuje požadavky.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 60 (D)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

**Komentář:**

Práce obsahuje řadu věcných nedostatků. Mezi nimi mohu zmínit:

- 2.2 - funkční požadavky - detailně rozebírá jednotlivé evidované entity, ale nezmiňuje potřebné operace s nimi (přidávání, zobrazování, apod.)
- 2.4 - případy užití - nejednotná granularita. Z počátku popisuje hlavní případy užití a následně je rozebírá jako samostatné případy užití mnohem podrobněji (např. označit sloupec v tabulce, apod.). Z celé kapitoly nevyplývá, jaké jsou vlastně skutečné případy užití - co je cílem uživatele při použití aplikace.
- 2.6 - doménový model - obsahuje implementační detaily, interní ID entit, řešení vazeb prostřednictvím ID objektů - toto vše patří až do návrhu.
- 2.5 - řešerše je velmi stručná a nevychází z jasně definovaných kritérií srovnání
- 3 návrh - chybí obecný popis zvolené architektury, rozhodnutí o persistenci dat do XML, a další zásadní architektonická rozhodnutí
- 3.2 - použití anotací pro ukládání do XML není dostatečně vysvětleno, bylo by vhodné doplnit ukázkou kódu
- 3.4.1 - příliš stručný popis principu vyhodnocování kontroly pravidel - zde by bylo vhodné doplnit sekvenční diagram
- 4 - realizace - spíše popisuje další části návrhu a ne skutečnou realizaci
- 5 - testování - velmi stručný popis manuálních testů, chybí konkrétní scénáře; chybí popis automatických unit testů
- 6.1 - popis ekonomických a manažerských přínosů je velmi stručný a nekonkrétní

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**5. Formální úroveň práce**

70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Práce je místy nevhodně členěna do kapitol místo běžného výčtu. V řadě případů je nadpis kapitoly či sekce součástí následující věty. V práci chybí reference na obrázky (např. diagramy různých případů užití).

Gramatická a jazyková stránka nelze hodnotit kvůli cizímu jazyku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce čerpá z příliš malého množství zdrojů. Navíc se jedná především o online zdroje typu aplikace, tutoriál nebo dokumentace produktu. Mezi zdroji chybí literatura týkající se tématu práce nebo principů analýzy a návrhu informačních systémů. U některých uvedených informací chybí citace zdroje (např. definice funkčních a nefunkčních požadavků, apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Autor provedl jen velmi stručnou řešerši existujících řešení. Při návrhu a realizaci nečerpal z osvědčených postupů OO návrhu nebo další literatury. Velká část aplikace prošla individuální implementací.

Výsledná aplikace je prototypem, který je možné využít pro testování a doladění. Samotná implementace a zdrojové kódy jsou na nízké úrovni. Chybí jakákoli dokumentace kódu, jednotlivé části nejsou rozděleny do znovupoužitelných a oddělitelných komponent. V kódu se nachází velké množství zakomentovaných částí kódu, který při finalizaci nebyl odstraněn.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledkem práce je prototyp aplikace, který je možné použít v testovacím režimu na konkrétním oddělení zmiňovaném v práci. Pro použití v reálné praxi a na dalších pracovištích by bylo třeba aplikaci dále rozvíjet a zrevidovat jeho vnitřní strukturu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:  
1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:  
1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,**  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student zejména z počátku práce potřeboval velkou míru směřování a korektur, v pozdější fázi se samostatnost zlepšila.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

65 (D)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Výsledná práce splňuje zadání s menšími výhradami z velké míry souvisejícími s oborem práce. Práce také obsahuje velkou řadu věcných i formálních nedostatků. Výsledkem je ale použitelný prototyp, který je možné využít pro testování v reálném provozu a pro sběr podnětů na dokončení a vylepšení aplikace.

Podpis vedoucího práce: