

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vojtěch Hlavačka
Vedoucí práce: Mgr. Soběslav Benda
Název práce: Aplikace pro vzdálené ovládání videokonferenčních zařízení z mobilních telefonů
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 27. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Diplomová práce se zabývá návrhem a realizací aplikace pro ovládání videokonferenčních zařízení pomocí mobilních zařízení. Jádrem práce je tak návrh architektury a implementace odpovídajícího software, který bude využitelný v praxi a dále spravován zadavatelskou společností Alef Nula a.s. Výsledné řešení obsahuje více různých síťových komunikací, které bylo potřeba nastudovat a do práce zakomponovat. Důležitým aspektem bylo i odpovídající zabezpečení celého systému a možnost fungovat takřka v libovolné konfiguraci lokální sítě.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Diplomová práce splňuje zadání i cíl.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Rozsah práce odpovídá požadovanému rozsahu.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Výtku bych měl v části návrhu uživatelského prostředí. Schází mi informace o testerech, především zda se jednalo o uživatele, kteří hlouběji znají použité technologie. Dobré by také bylo porovnat časy na ovládání stejné činnosti na různých ovládacích zařízeních – aplikace, dálkový ovladač.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Komentář: Některé obraty jsou mírně kostrbaté a nevhodné pro diplomovou práci. Některé části bych v práci neuváděl, např. sekce o jazyku LINQ není pro tuto práci relevantní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student se snažil sám získat všechny potřebné materiály a informace potřebné v této práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Hlavní přínos práce vidím ve výsledné aplikaci a její dokumentaci. Dokumentace by však mohla být detailnější i rozsáhlejší, např. postrádám administrátorskou a uživatelskou dokumentaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledná aplikace byla testována v zadavatelské firmě. Zadavatel je s výsledkem spokojen a plánuje navržené řešení aplikovat do praxe a dále jej rozšiřovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval samostatně. Průběžně pracoval na diplomové práci. Přicházel se svými nápady na další řešení. Veškeré dohodnuté termíny byly splněny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránku ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student v rámci diplomové práce zanalyzoval existující řešení a související technologie. Následně vyvinul vlastní softwarové řešení dle požadavků zadavatelské společnosti. Výsledná aplikace je na přiloženém CD a částečně zdokumentována v rámci závěrečné zprávy, kde student také odůvodňuje svá rozhodnutí v návrhu. Při realizaci aplikace bylo využito několika softwarových technologií a nástrojů. Použité algoritmy nejsou složité, ale efektivně implementované. V práci postrádám adekvátní uživatelskou a administrátorskou dokumentaci. Přes výše uvedené nedostatky doporučuji uznat práci jako diplomovou.

Podpis vedoucího práce: