

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ivo Sklenář
Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce: Automatizované zkracování textu
Obor: Teoretická informatika (bakalářský)

Datum vytvoření: 15. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání práce lze považovat za průměrně náročné, přesto bylo zapotřebí, aby student prozkoumal poměrně širokou oblast, zorientoval se v ní, vybral vhodné metody, ty implementoval a ověřil. Student se tohoto úkolu zhostil velmi dobře.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student splnil všechny dílčí kroky a úkoly zadání a celkově tak splnil zadání práce.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Rozsah práce splňuje stanovené požadavky Směrnice. Práce je dostatečně obsažná a současně vystižná, takže by nebyl problém zopakovat dosažené výsledky a cíle na základě této práce.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol. Jednotlivé části na sebe navazují. Popis analýz a řešení postupuje v práci systematicky od rešerše, analýzy stávajícího stavu, návrh vhodných metod pro řešení zadaného problému, implementaci, ověření a závěr. Věcné chyby se v práci nevyskytují, nicméně některé formulace jsou nepřesné nebo nejednoznačné. Podobně nejsou některé skutečnosti explicitně zmíněny, takže pro nezavěšeného čtenáře mohou místy vzniknout pochybnosti o postupu řešení.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Komentář: Typografická úroveň práce je na standardní úrovni. Místy lze v práci najít překlepy a nevhodně strukturované části textu (zejména začlenění vzorců do textu). Z hlediska jazykové stránky student místy používá slangové výrazy, případně ne úplně vhodné a vystižné obraty.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uváhn, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce uvádí poměrně bohatý zdroj literatury, která je v práci řádně citována. Vlastní myšlenky a postupy autora lze v práci identifikovat a odlišit od převzatých výsledků.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Analýza problému, návrh metod i celkového postupu a úroveň dalších teoretických i praktických výsledků je korektní. Programová implementace je dobře provedena a je funkční a ověřitelná. Použité a převzaté softwarové knihovny jsou v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Práce je kvalitním teoretickým i technickým řešením, které plně splňuje zadání, každopádně nepřináší vědecky nové poznatky.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: <u>1=výborná aktivita,</u> 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: <u>1=výborná samostatnost,</u> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student se o téma práce aktivně zajímal, práce ho bavila a sám inicioval další postupy. Dílčí kroky pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Na konzultace chodil vždy připraven. Jeho aktivita a samostatnost byla příkladná.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení ne musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Všechny dílčí cíle byly splněny a práce v plném rozsahu splnila zadání. Tím, že student pravidelně konzultoval pokroky a dílčí závěry s vedoucím práce a závěry konzultací zohledňoval v práci, práce plně odpovídá představám vedoucího práce z hlediska splněných cílů. Drobné nedostatky lze spatřovat spíše ve formulacích částí textu práce, než v obsahové a implementační části práce.	

Podpis vedoucího práce: