

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Tomáš Bohuňovský
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Software pro podporu studia cizích jazyků pracující s frekvencí výskytu slov ve studijních materiálech
Obor: Webové a softwarové inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 1. 6. 2015

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Náročnost zadání shledávám především v šíři nutných znalostí pro korektní vyhotovení práce mimo rozsah vlastního studijního oboru studenta.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno ve všech bodech. Malou výtkou by mohl být vlastní rozsah testování. Zde však student provedl korektní testy na vhodném počtu uživatelů a v textu shrnul nejdůležitější části tohoto testování. Proto i tuto část považuji za řádně splněnou.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Rozsah písemné zprávy plně odpovídá požadavkům. Veškeré části jsou informačně bohaté. Na první pohled může zaujmout celkem velký rozsah rešeršní části práce, avšak ta je pro vhodný a použitelný výsledek bezpodmínečně nutná a vyžadovaná již v samotném zadání.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 93 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Logika i návaznost práce je bezproblémová. Pochopitelnost textu perfektní. Autor píše text čtivou formou.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 84 (B)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p> <p><i>Komentář:</i> V práci jsem odhalil menší množství překlepů. Jejich množství ani forma nikterak nenarušovali jinak kvalitní písemný projev. V některých místech volil autor nestandardní odkazování na jiné části své práce. I toto v celkovém pojetí nepovažuji za problém, z důvodu jasného pochopení pro čtenáře.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p>

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Zdroje byly voleny vhodně k zadanému tématu. Jejich použití považuji za korektní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem považuji dvě části práce. Za prvé se jedná o řešerši jiných řešení, která může posloužit jako rozhodovací faktor pro výběr služby (aplikace) pro samostudium jazyků. Dále vlastní navržené a realizované řešení, které považuji za velmi přínosné a pevně doufám v jeho dopracování a rozšíření pro běžné uživatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Již nyní je aplikace použitelná, a výsledné knihy pro studium jazyka jistě přínosné a doporučitelné. Pevně doufám v dotažení celé aplikace, která byla ve všech navazujících částech nad rozsah této práce, a jejím zpřístupnění široké veřejnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

S aktivitou studenta jsem neměl problémy. Jediné co bych mohl vytknout, je neschopnost odhadnout šíři potřebné práce nad daným tématem. Avšak tuto část mohu těžko studentovi vyčítat. Samostatnost byla příkladná, na konzultace byl vždy řádně připraven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Výsledek jako vedoucí hodnotím velmi dobře. Plně dotažení a vydání pro veřejnost bude vyžadovat však ještě mnoho úsilí, které je však nad rámec vlastní diplomové práce. Vzhledem k výborné aktivitě a samostatnosti studenta a k šíři potřebných znalostí pro realizaci tohoto druhu práce, navrhuji tuto práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Podpis vedoucího práce: