

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Lukáš Kratochvíl  
**Vedoucí práce:** Ing. Martin Klíma, Ph.D.  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro vyhledávání ukradených předmětů  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 31. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Jedná se o mobilní aplikaci sestávající z několika málo obrazovek. Aplikace dotazuje server pomocí REST rozhraní. Obtížnost střední.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Jak textová, tak implementační část práce vykazuje nedostatky. Analýza je slabá, k implementaci mám řadu připomínek.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=splňuje požadavky, <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Textová část je svým rozsahem obdávající. Na velikosti jí zásadně přidává detailní popis low fidelity prototypu a následný popis high fidelity prototypu. Část popisující všechny seance s testery by rozhodně měla být v příloze, ne v hlavním textu práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 60 (D)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

#### Komentář:

Analýza je velmi slabá. Po prostudování relevantních aplikací zmiňovaných v textu není jasné, jaký je přínos této studie. V čem se můžeme u těchto aplikací poučit, jaké jsou jejich silné a slabé stránky? Můžeme nějaké principy převzít? Očekával bych dekompozici problému na nějaké dílčí problémy, které je třeba vyřešit. Většina elementárních problémů jako napojení na REST rozhraní, pořízování obrázků apod. byla již jistě na dané platformě řešena. Autor nezmiňuje žádné relevantní knihovny. Analýza JSON vs. XML je neprůkazná. Se závěry nesouhlasím, nicméně použití JSON v tomto případě je dobrá volba (je to ale předepsáno serverovým rozhraním).

Autor analyzuje různé verze OS Android, analýza ale nemá spojitost s funkcionalitou aplikace. Jak by aplikace byla omezena při použití jiné verze OS?

Velkou výhradu mám k testování. Scénář předložený testujícím osobám byl příliš návodný, a proto je obtížné určit, jak intuitivní je práce s aplikací. Vzhledem k rozsahu aplikace nicméně neočekávám závažný problém.

#### Implementace

Aplikace implementovaná na mobilní platformě je funkční. K implementaci mám několik důležitých připomínek:

1. URL RESTového rozhraní je natvrdo zapsáno v kódu. Server tedy není možné přesunout na jiné místo.
2. Není jasné, odkud se vezmou identifikátory datasetu, viz popis REST rozhraní. Je toto možné někde spravovat? REST rozhraní se mi obecně zdá neúplné. Jak dostanu seznam datasetů? Jak mohu stránkovat ve výsledcích?
3. Definice struktury metadat se zcela jistě bude v průběhu života aplikace měnit. Kde je tato definice uložena? Je to jeden z nedokumentovaných REST zdrojů? Pokud ne, proč?

Při kreslení segmentačního obrazce někdy dojde k tomu, že čáry se překříží a aplikace na to reaguje nesprávně, například při nakreslení spirály.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

#### Komentář:

Práce má odpovídající formální úpravu skládající se z úvodu, analýzy, popisu implementace, testování, závěru a seznamu referencí. Po jazykové stránce vykazuje mnohdy závažné nedostatky. Řada vět je kostrbatých, jejich smysl je třeba dekodovat se zapojením fantazie. Autorovi zjevně dělají problém složitější věty, především věty složené. Pravopis je nicméně v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

Jen 2 z 22 referencí nejsou webové odkazy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Zadání práce bylo splněno. Textová část je poměrně slabá, implementace je funkční s připomínkami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Aplikaci je možné pojmout jako "proof of concept". Ve stavu, v jakém byla odevzdána, není možné ji nasadit v reálním provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
**3=průměrná samostatnost,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Pan Kratochvíl velmi poctivě chodil na domluvené schůzky. Práce postupovala dopředu jen velmi pomalu. Oceňuji, že se v průběhu práce na BC naučil mnoho nového.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

60 (D)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Po faktické stránce práce splnila zadání. Výsledek, který se skládá ze dvou částí, textové a implementační, hodnotím jako nevyvážený. Textová stránka včetně testování je poměrně slabá. Implementace je funkční, ale mám k ní připomínky. Celkově je pojmám práci jako testovací vhodnou pro ověření tezí.

Podpis vedoucího práce: