

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Nováček
Vedoucí práce: Ing. Martin Komárek
Název práce: Modul hlášení a správy závad pro projekt Metrocar
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 10. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání se týká projektu, který už je vyvíjen několik let. Jedná se ale o poměrně jednoduchou problematiku, jejíž vazba na zbytek projektu je poměrně malá.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Testování bylo provedeno v poměrně minimalistickém rozsahu. Autor například vůbec neřeší zátěžové testování, testování v různých prohlížečích a integrační testování je spíše v teoretické než praktické rovině. Navíc i kapitola 7, která testování popisuje je nedostatečná. Viz níže. Autor v závěru uvádí, že některé body udělal nad rámec zadání. S tím jednoznačně nesouhlasím. Všechny autorem uváděné body mají být součástí standardního procesu vývoje.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Kapitola 7 - Testování je napsána příliš obecně a po drobných úpravách by šla použít v jakémkoliv BP. Zcela chybí jakékoliv výsledky či závěry z testování.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 69 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Kapitola 4.4 je nazvána "Účastníci, uživatelé" a nikde není vysvětleno co to znamená a zda je mezi "účastníkem" a "uživatelé" nějaký rozdíl. Většinu požadavků nadefinovaných v kapitole 4.3.1 považuji za příliš obecné a ve výsledku těžko měřitelné. Vzhledem k tomu, že ale student požadavky dále ropracovává pomocí analýzy případu užití, tak se nemusí jednat o chybu. V kapitole 8 - Nasazení student nijak nezduvodňuje, proč nasazení neprovedl s celým systémem Metrocar, ale pouze "vykopíroval" nezbytné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Ve zveřejněné elektronické podobě textu závěrečné práce chybí příloha C - Instalační příručka.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

69 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etikety a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje dostatek relevantních odkazů. Ovšem i přes provedení rešerší existujících systémů pro hlášení chyb/závad se student rozhodl pro implementaci systému vlastního. Toto rozhodnutí korigoval až po konzultaci se mnou a bez mého zásahu by tak řešil již dávno problémy vyřešené.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

69 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Kromě textové části BP je výstupem i modul pro hlášení závad carsharingové společnosti. V současné podobě se ale spíše jedná o "Proof of Concept", který obsahuje řadu nedostatků. Např.:

- Nekonzistence pojmenování závady. Ve formuláři HLÁŠENÍ ZÁVADY je použito označení "Dotaz".
- Modul je nasazen bez vazby na celý projekt Metrocar a nelze tedy ani ověřit možnost reálné integrace s celým systémem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Modul má šanci stát se časem součástí celé aplikace Metrocar. Jak už ale bylo uvedeno výše, tak v současné podobě se ale spíše jedná o "Proof of Concept".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pravidelně konzultoval, což bylo zásadní pro vyhnutí se zásadním chybám. Například se student původně rozhodl, i přes provedení rešerší existujících systémů pro hlášení chyb/závad, pro implementaci systému vlastního. Toto rozhodnutí korigoval až po konzultaci se mnou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V současné podobě je výsledný modul ve fázi "Proof of Concept" a především kapitoly testování a nasazení považují za poměrně slabě zpracované.

Podpis vedoucího práce: