

Posudek oponenta záv re né práce

eské vysoké u ení technické v Praze

Fakulta informa ních technologií

Student: Martin Dvo á ek
Oponent práce: Ing. Zden k Rybola
Název práce: Specializovaný informa ní systém pro evidenci pacient za azených do epilepto-chirurgického programu - modul pro tvo ení report

Typ práce: BI

Datum vytvo ení hodnocení: 9.6.2014

Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimo adn náro né zadání, 2=náro n jší zadání, 3= <u>pr m rn náro né zadání</u> , 4= <u>leh í, ale ješt dostate n náro né zadání</u> , 5=nedostate n náro né zadání
Popis kritéria: Podrobn ji charakterizujte diplomovou (bakalá skou) práci a její p ípadné návaznosti na p edchozí nebo b žící projekty. Dále posu te, ím je zadání této ZP náro né. (U obtížn jší ZP lze dále tolerovat n které nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjišt né nedostatky hodnoceny p ísn ji.)	
Komentář: <i>Zadání práce považuji za pr m rn náro né.</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i>
2. Spln ní zadání	1=zadání spln no, 2= <u>zadání spln no s menšími výhradami</u> , 3= <u>zadání spln no s v tšími výhradami</u> , 4=zadání nespln no
Popis kritéria: Posu te, zda p edložená ZP spl uje zadání. V komentá i uve te body zadání, které nebyly zcela spln ny, p ípadn rozší ení ZP oproti p vodnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela spln no, pokuste se posoudit závažnost, dopady a p ípadn í p íny jednotlivých nedostatk .	
Komentář: <i>Zadání práce bylo spln no, ale n které d ležit é ásti zadání nejsou v práci dostate n rozebrány. Práce neklade d raz na robustnost a spolehlivost systému, nijak tuto problematiku nerozebírá. Navíc práce nijak nekomentuje dokumentaci a p íru ky, které jsou v zadání výslovn požadovány. Tyto dokumentace jsou pouze v p íloze na CD, avšak ani v jeho obsahu nejsou zd razn ny.</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i>
3. Rozsah písemné zprávy	1=spl uje požadavky, 2=spl uje požadavky s menšími výhradami, 3=spl uje požadavky s v tšími výhradami, 4= <u>nespl uje požadavky</u>
Popis kritéria: Porovnejte rozsah p edložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Sm rnice d kana . 9/2011, lánek 3. Pro hodnocení ZP je také d ležit é, zda všechny ásti písemné zprávy jsou informa n bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by nem l obsahovat zbyte né ásti.	
Komentář: <i>Písemná zpráva je svým rozsahem hluboko pod požadovaným rozsahem.</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
4. V čn á a logická úrove práce	55 (E)
Popis kritéria: Posu te, zda p edložená ZP je po v čné stránce v po ádku, p ípadn vyskytují-li se v práci v čné chyby nebo nep esnosti. Zhodno te dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro tená e.	
Komentář: <i>Po v čné stránce je práce slabá. Úvod do stávajícího stavu nspecifikuje, eho se týkají uvedené požadavky. Dále vyjmenovává technologie bez pat íného úvodu. Analýza a návrh ešení se v nuje typ m t íd, ze kterých bude modul složen. Nicmén postrádám diagram t íd, které takto vzniknou pro ú ely export . Veškerý popis princip exportu i popis uživatelského rozhraní se nachází až v ásti realizace, bez p edchozího návrhu. Stejn tak popis uživatelských rolí. Chybí vysv tlení principu anonymizace údaj . Chybí vysv tlení zp sobu ízení p ístupu k report m. Chybí vysv tlení formy exportovaných report . Existují pouze exporty p ehledu pacient nebo i n jaké detaily konkrétního pacienta? Jak je export za len n do stávajícího systému? Autor zam uje HTTP request v prezenta ní vrstvě za HTML request. V p ízpsobení exportu autor chybn popisuje rozlišení listy a uzly stromu - list je také uzel! Práce popisuje pouze funk ní testování bez zam ení na robustnost a spolehlivost.</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
5. Formální úrove práce	55 (E)
Popis kritéria: Posu te správnost používání formálních zápis obsažených v práci. Posu te typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Sm rnice d kana . 9/2011, lánek 3.	

Komentář : Jazyková stránka práce obsahuje řadu gramatických chyb.
Práce nijak neodkazuje na obrázky. Práce obsahuje příklady zdrojových kódů, které nejsou vloženy formou listingu.
Práce obsahuje diagramy aktivit, které jsou z pohledu UML syntakticky chybné.
Práce naprosto neodkazuje na použité zdroje.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

20 (F)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny použité prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citátové etikety a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citátními zvyklostmi a normami.

Komentář : Práce se zdroji je naprosto nulová. V celé práci jsou reference pouze na domovské stránky vyjmenovaných technologií. Práce neobsahuje žádné reference na publikace a teoretické informace, ze kterých autor čerpal při popisu definice požadavků, použitých vzorů (včetně různých typů tříd), anonymizaci, a další.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikovaných výstupů a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, například k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkcionalitě technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zkontrolujte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikovanost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář : Výsledkem práce je funkční část systému, která umožňuje export informací o pacientech do určitého formátu.
Práce neumožňuje žádnou konfiguraci těchto exportů.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář : Vytvořená součást systému GENEPI je úspěšná zejména v přípravě k nasazení v produkčním prostředí Fakultní nemocnice Motol.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědit při obhajobě ZP před komisí (body oddělené odřázkami).

Otázky: Jak jsou exporty zařazeny do stávající aplikace GENEPI?

Jak je řízen přístup k reportům? Pouze na úrovni uživatelských rolí? Lze nějak omezit přístup k reportům a typům reportů?

Jak probíhá anonymizace reportů?

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

49 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení: Modul pro exportování reportů ze systému je funkční a připraven k produkčnímu nasazení.

Po vzhledu i formální stránce však práce obsahuje značné množství nedostatků. Práce naprosto nedostatečně pracuje se zdroji a referencemi. Práce navíc nesplňuje minimální požadovaný rozsah.

Vzhledem k závažnosti nedostatků, nesplňuje rozsahu a špatně práci se zdroji navrhuji písemnou zprávu klasifikovat jako nedostatečnou a nechat ji zpracovat.

Podpis oponenta práce: