

Hodnocení vedoucího záv re né práce

eské vysoké u ení technické v Praze

Fakulta informa ních technologií

Student: Martin Dvo á ek

Vedoucí práce: Ing. Petr Ježdík, Ph.D.

Název práce: Specializovaný informa ní systém pro evidenci pacient za azených do epilepto-chirurgického programu - modul pro tvo ení report

Typ práce: *BI*

Datum vytvo ení hodnocení: 10.6.2014

Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimo adn náro né zadání, 2=náro n jší zadání, 3= <u>pr m rn náro né zadání,</u> 4= <u>leh í, ale ješt dostate n náro né zadání,</u> 5=nedostate n náro né zadání
Popis kritéria: Podrobn ji charakterizujte diplomovou (bakalá skou) práci a její p ípadné návaznosti na p edchozí nebo b žící projekty. Dále posu te, ím je zadání této ZP náro né. (U obtížn jší ZP lze dále tolerovat n které nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjišt né nedostatky hodnoceny p ísn ji.)	
Komentář :	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i>
2. Spln ní zadání	1=zadání spln no, 2= <u>zadání spln no s menšími výhradami,</u> 3= <u>zadání spln no s v tšími výhradami,</u> 4=zadání nespln no
Popis kritéria: Posu te, zda p edložená ZP spl uje zadání. V komentá i uve te body zadání, které nebyly zcela spln ny, p ípadn rozší ení ZP oproti p vodnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela spln no, pokuste se posoudit závažnost, dopady a p ípadn í p íny jednotlivých nedostatk .	
Komentář : <i>Uživatel nemá možnost m nit kone nou podobu export do dokumentu</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i>
3. Rozsah písemné zprávy	1=spl uje požadavky, 2=spl uje požadavky s menšími výhradami, 3= <u>spl uje požadavky s v tšími výhradami,</u> 4=nespl uje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah p edložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Sm rnice d kána . 9/2011, lánek 3. Pro hodnocení ZP je také d ležit, zda všechny ásti písemné zprávy jsou informa n bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by nem l obsahovat zbyte né ásti.	
Komentář : <i>V odevzdané práci a p íloženém CD je n kolik pr vodc pro nasazení systému, nicmén chybí uživatelská p íru ka, ve které by byla popsána možnost zm ny kone né podoby exportovaných dokument . Jakožto zadavatel se po studentov p edpokládá úsp šné obhajob vystavují riziku, že budu muset nastudovat celý kód pro p ípad, že budu kone nou podobu export m nit. A to s pravd podobností velmi vysokou budu.</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
4. V cná a logická úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posu te, zda p edložená ZP je po v cné stránce v po ádku, p ípadn vyskytují-li se v práci v cné chyby nebo nep esnosti. Zhodno te dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro tená e.	
Komentář :	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	55 (E)
Popis kritéria: Posu te správnost používání formálních zápis obsažených v práci. Posu te typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Sm rnice d kána . 9/2011, lánek 3.	
Komentář : <i>Práce obsahuje nedostatky v podob chyb jících odkaz na obrázky, ukázky kód jsou t žko odlišitelné od textu</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	null (F)
Popis kritéria: Vyjad ete se k aktivit studenta p í ziskávání a využívání studijních materiál k ešení ZP. Charakterizujte výb r studijních pramen . Posu te, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel ešit již vy ešené problémy. Ov te, zda jsou všechny p evzaté prvky ádn odlišeny od vlastních výsledk a úvah, zda nedošlo k porušení cita ní etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s cita ními zvyklostmi a normami.	
Komentář : <i>Jelikož nejsem z oboru, toto kritérium si netroufám hodnotit</i>	
Hodnotící kritérium:	<i>Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):</i>

7. Hodnocení výsledk ,
publika ní výstupy a
ocen ní

null (F)

Popis kritéria:

Vyjad ěte se k úrovni dosažených hlavních výsledk ZP, nap ě k úrovni teoretických výsledk , nebo k úrovni a funk nosti technického nebo programového vytvo eného ešení, apod. P ípadn ě také zhodno ěte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvo il sám student, byly v ZP použity v souladu s licen ními podmínkami a autorským právem. Popište p ípadnou publika ní innost a získaná ocen ní související s ešením této ZP.

Komentá : *Aplikace i popisovaný modul je v sou asné podob použitelný pro práci výzkumné skupiny*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentá o využitelnosti
výsledk

Popis kritéria:

Uve ěte, zda hlavní výsledky ZP rozši ují již publikované známé výsledky a/nebo p ínášející zcela nové poznatky. Uve ěte možnosti využití výsledk ZP v praxi.

Komentá : *Výstup práce sice obsahuje nedostatky, nicmén ě v sou asné podob je použitelná pro práci výzkumné skupiny*

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - následující skálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost
studenta v pr b hu ešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=pr m rná aktivita,

4=slabší, ale ješt dostate ná aktivita,

5=nedostate ná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=pr m rná samostatnost,

4=slabší, ale ješt dostate ná samostatnost,

5=nedostate ná samostatnost

Popis kritéria:

Posu ěte, zda byl student b hem ešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své ešení pr b žn konzultoval a zda byl na konzultace dostate n ě p ipraven (9a).

Posu ěte schopnost studenta samostatné tv ř í práce (9b).

Komentá :

Hodnotící kritérium:

Zp sob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bod (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shr ěte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým pr m rem ě jinou hodnotou vypo tenou z hodnocení v p edchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení: *Student s výhradami zadání splnil, výsledek jeho snažení je použitelný pro výzkumnou skupinu a v sou asné dob již používáný. Student, jakož i kvalita jeho innosti má potenciál a v budoucnosti jist povede ke kvalitním výkon m avšak za p edpokladu, že bude pozorn ě naslouchat zadání a neupne se pouze k jedné možnosti ešení. Nicmén ě, i p es nedostatky práci hodnotím jako pr m rnou.*

Podpis vedoucího práce: