

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Štěpán Heller  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Možnosti využití metodiky DEMO pro tvorbu BPMN modelů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 3. 2. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání kombinuje teoretický a praktický přístup k problematice, což je samo o sobě často komplikované. Z tohoto důvodu považuji zadání za náročnější.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Požadavky zadání byly naplněny. Drobnější připomínky mám k obsahu některých kapitol práce, viz další části hodnocení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsahově splňuje práce všechny požadavky na diplomovou práci, dokonce je z mého pohledu mírně překračuje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce svou strukturou a logikou odpovídá vstupnímu zadání. Některé části mohly být ale více informačně bohatší: - např. by se hodilo uzavřít kapitolu 5.4 konstatováním, proč se pro další postupu zvolilo využití úloh a signálů, - z textu není zřejmé, proč na obrázku 5.3 a 5.4 chybí signál T1 Accepted - u praktického příkladu v kapitole 6 by bylo vhodné podrobněji popsat, proč byly vybrané části označeny červeně a ne zeleně atd. Jak sám autor poznamenal, toto je častým problémem pro nezkušené a čtenáře by určitě zajímalo, proč u některých, na první pohled spíše Informa aktivit, provedl označení jako Performa aktivity. Sice dále konstatuje, že často to není důležité jak aktivity označíme, ale pro úplnost by toto bylo vhodné uvést - škoda, že se nepovedlo aplikovat novou metodiku alespoň na jeden další příklad. Určitě by to pomohlo v dalším uchopení a pochopení metodiky - popis obsahu CD z Přílohy C neodpovídá jeho obsahu	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

**Komentář:**

Až na několik překlepů a drobností je úroveň textu práce na vysoké úrovni.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

98 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Autor využil dostupné podklady a oceňuji osobní konzultace s odborníky na DEMO metodiku z firmy Formetis.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Škoda, že se nepovedlo provést více aplikací vytvořené metodiky. Samotná úroveň výstupů je na vysoké úrovni, ale chtělo by to ještě zapracovat mé připomínky z části 4 tohoto hodnocení, protože například překlopení transakčního axiomu do notace BPMN zatím neexistuje, respektive o něm nevíme.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Publikační potenciál je, po zapracování připomínek. Výstup této práce, společně s návaznou prací diplomanta O. Mráze, poslouží jako základ odborného článku o srovnání BPMN a DEMO, který připravujeme společně se zástupci firmy Formetis. Podobný článek sice existuje, ale historicky odpovídá jen staré verzi BPMN verze 1.0. Tím pádem je zajímavý i pro komunitu, která se zabývá obecnou problematikou modelování procesů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student projevil vysokou míru aktivity a samostatnosti, na druhou stranu ale, vzhledem k době po kterou na práci pracoval, mohly být zapracovány i mé připomínky z bodu 4. Oceňuji osobní konzultace se zástupci firmy Formetis v Holandsku, které výrazným způsobem přispěly ke kvalitě výsledné práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Vzhledem k mým připomínkám z části 4 tohoto posudku, jsem se nakonec rozhodl hodnotit práci známkou B - velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: