

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: **Bc. Ján Adamček**

Oponent práce: **Anna Zobanová MUDr.**

Název práce: **Soubor úloh pro detekci a léčbu dyslexie, dysgrafie, dyskalkulie**

Typ práce: *MI*

Datum vytvoření hodnocení: 20.1.2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práci lze hodnotit jako velmi náročnou z důvodu nutnosti se vhodně zorientovat v cílovém odborném problému. Bez dostatečného pochopení zmíněných poruch by byl výsledek práce v budoucnu nepoužitelný. Práci (z mého lékařského oboru) hodnotím jako velmi přínosnou pro budoucí možnou diagnostiku a léčbu zmíněných poruch v komplexní péči zejména o děti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání práce bylo splněno. Velmi pozitivně hodnotím i počáteční otestování vytvořených úloh, které bylo v rámci práce vykonáno. Z tohoto testování vyplynuly poznatky a připomínky, které student do práce rovněž zakomponoval a v podstatě přesahují nejen rozsah, ale i téma samotné práce. Toto velmi vhodně umožní v budoucnu využívat a pokračovat v takto započaté práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce považuji za adekvátní. V textu jsou dostatečně vysvětleny jak principy vytvářených úloh, tak použití těchto úloh, ale současně i popis jejich možné obměny či rozšíření, což je pro budoucí uživatele velmi podstatné. Na tomto místě hodnotím text práce zejména z hlediska potenciálního uživatele.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Jedná se velmi přínosnou práci, kterou budou používat odborníci. Kladně hodnotím vlastní návrhy studenta při tvorbě počítačových verzí původních papírových forem jednotlivých úloh. Toto umožní úlohy vhodně modifikovat pro časté opakované využití.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
Komentář: Práce je nejen dobře strukturována, ale současně i velmi přehledná. Nejprve jsou stručně, ale výstižně vysvětleny podstaty poruch, poté návrhy tvorby jednotlivých úloh pro cvičení a na závěr popis nejen jejich ovládnutí, ale i možného rozšíření. Text práce je tedy velmi přínosný nejen pro pouhé uživatele, ale i pro budoucí rozšiřování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář: *Potřebné podklady byly prostudovány v rozsahu potřebném pro splnění práce. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o téma z velmi specializovaného lékařského oboru a současně o práci inženýrského typu, což kladlo na studenta nemalé nároky pro její splnění. Kromě inženýrských informací, se tedy bylo potřeba zaměřit i na nemalé lékařské informace.*

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář: *Tento bod mohu hodnotit pouze jako potenciální budoucí lékařský uživatel. Z mého odborného pohledu mohu výstup / výsledek práce hodnotit pouze jako zcela pozitivní. Je však potřeba si uvědomit, že hodnocení skutečného významu / přínosu vytvořených úloh je poněkud časově dlouhodobá záležitost.*

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář: *Výstup práce hodnotím jako velmi využitelný. V současné době v tomto oboru přibývá pacientů a pouze moderními nástroji, využívající počítačové techniky a případně nových metod / algoritmů, lze těmto pacientům včas pomoci a tím jim samozřejmě velmi ulehčit budoucí život. Z lékařského oboru tedy hodnotím zejména významnost využití výstupu práce.*

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky: *Lze tyto testy využít také na dotykových monitorech a tabletech, které jsou pro dětské pacienty lépe použitelné a vhodnější pro koordinaci oko ruka? Jsou nějaká omezení na použití těchto testů v ordinacích lékařů, jaká je jejich dostupnost?*

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení: *Téma této práce je v současné době velmi potřebné a tudíž přínosné. I když téma na pomezí lékařského a inženýrského oboru není pro zvládnutí nikterak jednoduché, jde o výstup / výsledek, který student zcela zvládl. Práci tedy považuji za velmi zdařilou a zejména z lékařského pohledu ji hodnotím známkou A za její přínos.*

Podpis oponenta práce: