

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Petr Antoš
Oponent práce: Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Název práce: Možnosti využití cloudů pro začínající malé/střední firmy
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 6. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání odpovídá úrovni bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny body zadání byly splněny, některé mohly být popsány do větší hloubky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah splňuje požadavky na bakalářskou práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Některé části práce jsou nadbytečné, neboť pro splnění zadání nemají příliš velkou informační hodnotu. To se týká například diagramů činností ve firmách nebo popisu metod vyhodnocování investic, které nejsou následně použity. Z textu se tak občas vytrácí hlavní linie, která by měla být sledována. Tvrzení, že pro posouzení vhodnosti využití cloudů neznáme výnosy, a proto se metodami, které výnosy používají, nebudeme zabývat (str.54), je zvláštní. Lze předpokládat, že majitelé firem by měli vědět, zda potřebují dané technologie, protože jim pomohou dosáhnout větších výnosů. Naprogramovaný průvodce sice spolehlivě funguje, ale není dostatečně popsána logika, která za ním stojí. Autor nevysvětluje, proč odpovědím na jednotlivé otázky připsuje daný počet bodů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Po formální stránce je práce v pořádku, je však škoda, že se jazykové chyby vyskytují ve větší míře v naprogramovaném průvodci. Nepůsobí dobře, pokud na jednom z hlavních výsledných grafů průvodce čteme "Coud" místo "Cloud".	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Zdroje odpovídají tématu této bakalářské práce a jsou správně citovány.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	50 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Nedomnívám se, že by práce mohla sloužit jako vědecká publikace, to ale ani nebyl její účel.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Největší přínos práce spatřuji v případových studiích dvou firem, kde je ukázáno, jak nákladné jsou on premise a cloudové řešení pro konkrétní případy. Toto srovnání je velmi zajímavé. Naopak bohužel nevidím velký přínos naprogramovaného průvodce. Otázky jsou příliš povrchní a obecné a jejich vyhodnocení stojí na neobjasněné heuristice.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Vysvětlete, podle čeho jste jednotlivým otázkám vašeho průvodce přiřazoval dané bodové ohodnocení. Při určité kombinaci odpovědí je možné, aby byl součet bodů za odpovědi v průvodci záporný. Jak se to projeví na vyhodnocení výsledků?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Dmnívám se, že autor učinil první krok správným směrem, nešel však příliš do hloubky. Práce popisuje problematiku infrastruktury v cloudu značně povrchním způsobem, některé problémy (např. bezpečnost dat) nejsou dostatečně oddiskutovány. Průvodce, podle kterého by se firmy měly o investování do cloudových služeb rozhodovat, není dle mého názoru dostatečně promyšlený. Práci proto hodnotím pouze známkou C.	

Podpis oponenta práce: