

Oponentův posudek bakalářské práce Tomáše Hogenauera

Student se ve své práci věnoval implementaci aplikace pro Android, která komunikuje s restauračním systémem CashBob.

Text bohužel nepůsobí dojmem souvislé technické zprávy, ale spíše osnovy, která ukazuje, o čem všem bude autor psát, a to na úkor srozumitelnosti. Je chvályhodné, že se autor práce rozhodl napsat text anglicky. Vyskytuje se v něm však bohužel řada chyb v gramatice i terminologii, které velkou měrou snižují kvalitu práce. Nevím např., co přesně znamená název kapitoly "Review Work Breakdown Structure". Slovo "scenery" je použito coby velmi nepřesný překlad slova „scénář“. V mnoha větách je možné spatřit český slovosled.

V kapitole 6 bych uvítal více textu, který by osvětlil metodiku návrhu. Jak se dospělo k uvedeným požadavkům a use cases? Je odstavec 6.5 soupisem toho, co má aplikace nabízet?

Kapitola o implementaci neobsahuje prakticky žádné relevantní informace. Nedokážu proto zhodnotit, jak náročný úkol to byl po programátorské stránce, ani jak byl organizován kód (který je mimochodem komentován velmi minimálním způsobem). Vůbec mi není jasný účel odstavce 8.1.

Přestože autor zcela jistě realizoval užitečný nástroj, s ohledem na výše uvedené nedostatky s politováním proto konstatuji, že práce dle mého názoru nesplnila minimální požadavky kladené na kvalitu bakalářské práce, a proto doporučuji hodnocení stupněm F – nedostatečně.

Adam Sporka, Ph.D.

Katedra počítačové grafiky a interakce

ČVUT FEL

Praha 2. února 2016