

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní aplikace s prvky přesvědčování pro plánování výletů motorkářů
Jméno autora:	Bc. Petr Pič
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Doc. Ing. Michal Jakob, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z pohledu magisterského oboru Softwarové inženýrství se jedná o zadání průměrné náročnosti. Spíše nižší náročnost v technologické oblasti (jednoduchá mobilní aplikace s minimální serverovou částí) je vyvážená vyšším důrazem na návrh a testování uživatelského rozhraní.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní cíl práce, tj. vytvořit mobilní aplikaci s prvky přesvědčování pro plánování výletů motorkářů, byl splněn. Výhrady mám ale k splnění bodu „provedte analýzu uživatelských požadavků“ – ten byl splněn pouze velmi povrchním způsobem (viz níže).	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval při řešení z větší části standardním softwarově-inženýrským způsobem. Ne všechny kroky softwarově-inženýrského procesu ale provedl s dostatečnou kvalitou. To se týká primárně analýzy uživatelských požadavků, která je velmi povrchní a omezuje se na velmi stručný bodový výčet. Chybí jakákoliv prioritizace požadavků nebo podrobnější specifikace formou scénářů případů užití. Vůbec nejsou specifikovány nefunkční požadavky. V práci mi dále chybí jakákoliv zmínka o testování vyvinutého software, s výjimkou testování uživatelského rozhraní. Za potřebné bych považoval minimálně v terénu otestovat funkčnost záznamu tras. Kvalitně je naopak v práci provedený návrh a testování uživatelského rozhraní.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na nejvyšší průměrné odborné úrovni, z odborné literatury čerpá pouze ve velmi omezené míře. Zvláště v oblasti přesvědčovacích prvků, která patří k široce zkoumané problematice, bych očekával hlubší ukotvení práce v existující literatuře, včetně rešerše využití přesvědčovacích prvků v podobných aplikacích. Za povrchní považuji i rešerši existujících podobných aplikací, ve které schází důležité informace (cena, průměrné hodnocení, počet instalací apod.). V části týkající se uživatelského průzkumu chybí základní charakteristiky jednotlivých účastníků (věk, jak často a dlouho jezdí, typ motocyklu atd.), které by byly užitečné k identifikaci uživatelských segmentů. Kromě kvalitně provedeného návrhu a testování uživatelského rozhraní naopak oceňuji i dobře promyšlenou volbu existujících technologických komponent např. pro zobrazování map či implementaci persistence dat a implementaci serverové části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je psána v českém jazyce poměrně strohým způsobem (převládají jednoduché věty). Množství pravopisných chyb je nízké, ale vyskytují se (např. "uřčením", "pod kopec"). Formální matematické zápisy se v textu vzhledem k charakteru práce nevyskytují. Na nejvyšší úrovni má text standardní a logické členění, na úrovni podnadpisů by mu ale prospěla hlubší hierarchie (kapitoly 3 a 5 obsahují 12 podkapitol úrovně dvě, což není přehledné). Po typografické stránce je práce na standardní úrovni. Po stránce grafických elementů v práci dominují obrázky, které jsou korektně číslovány a odkazovány z textu. V práci je i několik grafických schémat / diagramů, ale např. u toho v Obr. 4.4 není úplně zřejmá jeho správná interpretace. Rozsah práce je spíše na spodní hranici obvyklé délky diplomových prací, v některých místech by práci prospělo více detailu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce používá pouze velmi malý počet odborných pramenů. Většina citací míří na webové stránky jednotlivých technologických komponent. Malý počet odborných článků je navíc citován chybně: místo standardních bibliografických citací jsou odkazovány jako on-line zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své práci splnil hlavní cíl zadání a navrhnul a implementoval funkční prototyp mobilní aplikace. Student dobře zvládl část návrhu a testování uživatelského rozhraní, práce ale zaostává v některých softwarově-inženýrských aspektech (především v analýze požadavků) a v ukotvení v existující literatuře (především část týkající se přesvědčovacích prvků). Především první nedostatek považuji vzhledem k tomu, že se jedná o práci na oboru softwarové inženýrství, za nemalý.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 27.1.2016

Podpis: