

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Mobilní aplikace s prvky přesvědčování pro plánování výletů motorkářů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petr Píč</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit koncept mobilní aplikace s prvky přesvědčování. Tématem aplikace byly "Tipy na výlet" pro motorkáře. Student měl navrhnout strukturu aplikace a také zvolit vhodné prvky přesvědčování. Aplikace měla sestávat z mobilní aplikace a ze serverové podpory, která umožní ukládání uživatelských dat a práci s prvky přesvědčování. Student měl aplikaci průběžně testovat.	
Zadání hodnotím jako náročnější, jelikož pokrývá jak tvorbu mobilní, tak webové aplikace. Dále student musí nastudovat odbornou literaturu zabývající se problematikou přesvědčování a vhodně ji do aplikace začlenit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl obsáhlou analýzu podobných aplikací a provedl uživatelský výzkum s motorkáři. Z těchto podkladů sestavil seznam požadavků a navrhl prototypy mobilní aplikace. Tento prototyp poté implementoval na platformě Android. Výsledná aplikace je funkční a splňuje zadání jak v oblasti funkcí pro motorkáře, tak z hlediska přesvědčovacích funkcí. Drobnou výhradu bych měl k uživatelskému rozhraní, které plně nevyužívá doporučení pro Android Lollipop a novější, konkrétně použití akčních tlačítek.	
Výhradu mám k řešení serverové části přesvědčování, která byla realizována formou využití projektu Parse. Ač je řešení funkční, z práce není jasné, jaké funkce nabízí a jak bylo realizováno, tj. jak se chová webová aplikace Parse.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na řešení práce aktivně a samostatně. Pravidelně konzultoval a na konzultace chodil připravený.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce práce vykazuje korektní využití získaných znalostí.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je po formální stránce zpracována dobře, je dobře strukturovaná a neobsahuje zásadní chyby.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů považuji za vhodný. Počet zdrojů z oblasti přesvědčování mohl být obsáhlejší. Způsob citace odborných článků není plně podle normy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student přistoupil k řešení diplomové práce zodpovědně. Jednotlivé části, analýzu, návrh i implementaci provedl dle časového harmonogramu a kvalitně. Výsledná mobilní aplikace splňuje požadavky zadání. Výhrady mám k řešení webové přesvědčovací části zadání, která je sice funkční, ale je nedostatečně popsána a není jednoduše použitelná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2016

Podpis: