ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Elektronické zabezpečení rodinného domu s využitím počítačových prostředí**
Jméno autora:	**Bc. Ondřej Kupka**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Doc. Ing. Petr Kašpar, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FEL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vlastní zadání je velmi vhodné pro program Inteligentní budovy a dává studentovi jasné pokyny, jak má při řešení úkolu postupovat.

Splnění zadání **splněno s většími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Diplomant dostatečně nevyužil zajímavé a motivující zadání. Zadání má 4 části. Bod 1: Rozbor stávajícího stavu řešení systémů pro zabezpečení s využitím IP a moderních mikropočítačových možností v podstatě není v práci řešen. Místo toho je proveden velmi povrchní, čistě kompilační popis pojmů a základních prvků EZS. Bod 2: Návrh EZS s využitím vhodného mikropočítače…. Měl pravděpodobně logicky vycházet z bodu 1. Místo toho je rovnou zvolen a jednoduše popsán doporučený příklad – mikropočítač Raspberry. Bod 3: Realizace je vypracován minimální představitelnou formou. Bod 4: Ekonomický rozbor, má být splněn poměrně neobjektivním srovnáním s EZS Jablotron podobných parametrů.

Zvolený postup řešení **částečně vhodný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student zvolil převážně kompilační metodu s minimem vlastního přínosu a originality řešení.

Odborná úroveň **E - dostatečně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce není vysoká. Jak už bylo konstatováno, práce je převážně kompilační s vynaložením minima invence. Práci v podstatě hodnotím jako odbytou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **E - dostatečně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň není špatná, rozsah práce je spíše nedostatečný. DP má 44 stran, Vlastní text práce má pouze 31 stran. Z toho 9 stran je věnováno velmi zjednodušenému, spíše obecnému popisu EZS, některých senzorů a základních typů ústředen. Vlastní řešení, dá-li se to tak nazvat, zabírá 18 stran řídce psaného textu s velkými obrázky.

Výběr zdrojů, korektnost citací **E - dostatečně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student používá převážně informace dostupné z webu, bakalářskou a diplomovou práci jiných studentů a podklady pro přednášky předmětu X34EZS. Zcela nepochopitelně neuvádí své práce Projekt + a Projekt2. Z tohoto hlediska DP nese

známky autoplagiátorství. Důvodem je zřejmě to, že DP nepřináší téměř nic, co by nebylo obsaženo v Projektu 2.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci považuji za velmi povrchní až odbytou. Autor znovu uvádí výsledky obsažené již ve výstupu předmětu Projekt 2, který v DP jen velmi málo rozšiřuje.

Očekávám, že při obhajobě demonstruje funkci zařízení a podaří se mu komisi přesvědčit, že ve skutečnosti udělal více, než vlastní diplomová práce naznačuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

Datum: 23.5.2015 Podpis: Petr Kašpar