



Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce: Návrh indukčního zařízení pro nabíjení akumulátorů

Autor: Bc. Dmitriy Kondratchik

Vedoucí práce: Ing. Lubomír Musálek

Oponent práce: doc. Dr. Ing. Jan Kyncl

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="2"/>
2. Systematicčnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="3"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="2"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="4"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="2"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="2"/>
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F): slovně:	<input type="text" value="D"/> uspokojivě

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

K práci mám následující připomínky:

- V práci jsou drobné formulační nedostatky (např. „indukční ohřev vzniká působením tepelného toku, který se indukuje do materiálu“) a typografické (např. odsazení slov před interpunkčními znaménky, psaní slov dohromady) nedostatky.
- Vztah (2.2.1) pro válcové uspořádání neplatí, ani definice hloubky vniku pod ním.
- Teorie indukčního ohřevu souvisí s řešenou problematikou spíše vzdáleně.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá výhoda použití frekvence 50Hz?
2. Jak byly z FEM modelu získány parametry náhradního obvodu (L1,L2,M)?

Doporučení práce k obhajobě: **doporučuji**

Datum:

Podpis:



Poznámky:

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 8) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F