

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studium oteplení transformátoru
Jméno autora:	Vladimír Moc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Dušek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT, FEL, katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo průměrně náročné, fokusované především na četná měření s ohledem na zatížení a chlazení transformátorů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání nebylo splněno v plném rozsahu, kdy z důvodu špatného časového rozvržení studentem, ke kterému přispělo jeho onemocnění, nestihl student provést měření oteplení transformátoru při různém způsobu ochlazování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Na začátku měl student k práci laxnější přístup. Tento čas mu posléze chyběl a z práce je patrné, že je dopisována „na poslední chvíli“. I přes tento fakt bych rád ocenil samostatnost studenta, včetně jeho přípravy při konzultacích.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá. K odborné úrovni práce mám následující připomínku - Str. 36, str. 37 – přímka by měla u grafu vycházet z nulového bodu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je adekvátní. Práce obsahuje několik překlepů a pravopisných chyb. V práci chybí popisky u grafů – pro lepší přehlednost a odkazování na ně. Slohová stránka je dobrá, nicméně bych autorovi doporučil se z technického pohledu zamyslet nad některými větami jako například: Z grafu oteplení s různými způsoby měření teplot pro TR2 je viditelné, že nejlépe měří měř, která měří teplotu zevnitř pomocí vinutí. (str. 39)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor použil dostatečný objem zdrojů. Zdroje jsou v práci víceméně dobře citované, až na některé výjimky viz například na str. 18 citace uvedená za nadpisem kapitoly.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Naměřené výsledky odpovídají předpokladům. Práce může být vhodným podkladem pro další měření s ohledem na různé způsoby ochlazování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zadání nebylo splněno v plném rozsahu, kdy z časových důvodů student nestihl změřit transformátory při různém způsobu ochlazování. Z práce je patrné že se autor dostal do časové tísně. Odborná stránka a rozsah práce je adekvátní. Studenta musím pochválit za jeho připravenost při konzultacích. Na základě uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2015

Podpis: