



# České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno studenta:** František STRNAD

**Název práce:** Poskytovatelé cloudové infrastruktury v České republice

**Jméno oponenta:** Ing. Jaroslav Šafránek, CSc.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Po jazykové stránce má práce velice špatnou úroveň - neúnosné množství překlepů a chyb ve tvarosloví. Jedinou "polehčující okolností" pro studenta je jeho handicap (disrafie a dislexie). Po formální stránce pak v práci postrádám seznam zkratk a číslování vzorců, literatura v seznamu není uvedena dle normy.

Po odborné stránce bych práci vytknul nejednotnost a řadu nepřesností v používání odborných pojmů (zejména z ekonomické oblasti), nedostatky ve specifikaci porovnávaných variant jak v ukázkovém příkladu, tak v praktické části. V praktické části navíc autor porovnává varianty s rozdílnou konfigurací (jiná velikost paměti, jiná velikost disků, ...).

Celkové pojetí práce působí tendenčně ve prospěch cloudového řešení.

Na základě úrovně obhajoby a přesvědčivosti odpovědí na položené dotazy doporučuji komisi zvážit případně i hodnocení F-nedostatečně.

### Otázky k obhajobě práce:

1) V kapitole 5.1 popisujete rozdíly zařízení podle tříd TIER téměř výhradně z hlediska napájení. Certifikační systém TIER se nezabývá bezpečností (zdvojováním/redundancí) internetové konektivity a vlastních serverů?

2) Na straně 34 uvádíte jako jeden z benefitů cloudového řešení možnost vzdáleného přístupu uživatelů. Je možný vzdálený přístup uživatelů u On-Premis řešení?

- 3) Z jakého důvodu porovnáváte v modelovém příkladu servery s různou velikostí RAM?
- 4) Na základě jaké úvahy jste dospěl k závěru, že v modelovém příkladu budou u cloudového řešení náklady na správu serveru (potažmo pracnost) poloviční?
- 5) Dotazy k praktické části:
- a) Proč jste zvolil jako poskytovatele cloudového řešení Microsoft, když se máte podle názvu práce soustředit na české poskytovatele?
  - b) Z jakého důvodu porovnáváte řešení s různou velikostí diskového prostoru (8TB/1TB)?
  - c) Na základě jakých úvah jste dospěl k nákladům na servisní podporu u obou variant?
  - d) Proč jste zvolil dobu porovnání 3 roky?
  - e) Domníváte se, že výukové kurzy uvedené v kapitole 13.6 mohou zlepšit ekonomické výsledky pouze cloudové varianty?
  - f) Jak jste dospěl k nákladům na stanice 181 Kč/h (viz tabulka 10) a následně k částce "celkem", u které předpokládám, že se bude vztahovat k jinému časovému úseku než je hodina (viz nadpis sloupce)?
  - g) Jak jste dospěl k částce provize pro učitele v tabulce 11?
- 6) Objasněte tvrzení ze závěru, že "v této analýze nebylo zahrnuto obnovování HW, které by tento rozdíl velice navýšilo".

**Navržená výsledná známka: E - dostatečně**

**V Praze dne 16.6.2015**

---

**podpis oponenta práce**