

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní aplikace Trampingo
Jméno autora:	Ashhab Naim
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Chlumecký
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
Celkově hodnotím náročnost práce za lehčí. Jde o prototyp mobilní aplikace pro ukládání výsledků a jednoduchou statistickou analýzu uložených dat. Většinu funkčnosti aplikace je možné provést pomocí knihoven třetích stran.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<p>Testování</p> <ul style="list-style-type: none"> Uživatelské testování považuji za nedostatečné, protože bylo provedeno pouze na dvou participantech, pro každou aplikaci jeden. Testování se soustředí jen na běžný průchod aplikace a nesimuluje reálné komplikace, které by mohly při používání aplikace nastat. Jelikož jde o síťovou aplikaci, která komunikuje se serverem, postrádám např. testy konzistentnosti databáze při výpadku sítě či nečekaného pádu aplikace. <p>Model databáze vs. implementace</p> <ul style="list-style-type: none"> Obrázek 2.14 ilustruje model databáze. Avšak implementace je odlišná, např. v implementaci je atribut „ukončený“, ale v návrhu modelu databáze tento atribut není. <p>Mobilní aplikace</p> <ul style="list-style-type: none"> Aplikace pracuje s dvěma rolmi. Pro každou roli existuje samostatná aplikace. V práci není vysvětleno, jak jsou tyto dvě aplikace vytvářeny. Zda jde o dva samostatné projekty či mezi sebou sdílejí kód, apod. Chybí pádné odůvodnění, proč autor zvolil samostatnou aplikaci pro každou roli. Na rozdíl od aplikace Uber, bude poměr mezi počtem skokanů/trenérů asi jiný než mezi řidičem/zákazníkem. Prostá změna role pomocí menu by byla jednodušší. <p>Analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> V práci postrádám analýzu rizik např. při výpadku spojení se serverem. Jak se bude postupovat? Bude možné data dodat zpětně? <p>Návrh</p> <ul style="list-style-type: none"> Obrázek 3.5 popisuje model tréninku, ve kterém podle popisku figuruje i uživatel, avšak chybí relace na uživatele jakožto majitele. Oceňuji grafický návrh, aplikace působí přehledně a barevně vyváženě. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
V úvodu se autor zabývá, mimo jiné, i definicí základních pojmů. Tyto informace bych očekával v samostatné kapitole, kde by byl detailně popsán i úvod do problematiky daného sportu. Závěr práce je příliš dlouhý, zhodnocení jednotlivých částí vývoje bych očekával v samostatné kapitole. Po typografické stránce je práce v pořádku.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Práce obsahuje 18 online citací, které jsou vzhledem k povaze práce relevantní. Výhradu mám k čerpání zdrojů ohledně testování. Wikipedii nepovažuji za nejvhodnější zdroj, neboť existuje mnoho volně dostupných odborných materiálů o testování.	
Další komentáře a hodnocení	
Z pohledu oponenta mi chybí možnost si aplikaci jednoduše otestovat. Na přiloženém DVD není zkompilovaná aplikace a v textu není zmínka o možnosti stažení aplikace např. z App Store.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student navrhl a implementoval mobilní aplikaci, která na mobilním trhu evidentně chybí, protože jde o velmi úzkoprofilovou, leč užitečnou aplikaci. Oceňuji grafický návrh práce a zobrazování statistických výsledků, které působí přehledně. Za nejslabší místo celé práce považuji testování. Další výhradu mám k implementaci, která se odlišuje od analýzy a návrhu. Postrádám popis postupu, jakým se vytváří dvě aplikace, které mají částečně sdílenou funkcionalitu.

I přes výše uvedené výhrady, student prokázal schopnost samostatné práce, a proto předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: