

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Implementace audio-knihovny pro zrakově postižené uživatele
Jméno autora:	Lukáš Rubeš
Typ práce:	BP
Fakulta/ústav:	FEL, ČVUT
Katedra/ústav:	Kat. kybernetiky
Vedoucí práce:	Daniel Novák
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT, FEL, kat. kybernetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Zadání

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Student nejprve provedl analýzu požadavků na aplikaci, seznámil se s dokumentací systému Bookshare, navrhl architekturu systému, dále se soustředil na optimalizaci řešení. Student použil tzv. „user-centered design“, od počátečního návrhu byl v kontaktu s nevidomými uživateli, kteří přispěli k návrhu ovládání aplikace. Nejnáročnější část práce bylo odladění aplikace, aby fungovala v každodenním životě.

### Splnění zadání

*Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Všechny body zadání byly splněny.

### Aktivita a samostatnost při zpracování práce

*Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.*

Student se pravidelně zúčastňoval týdenních schůzek. Student po celou dobu přistupoval k řešení zodpovědně, byl velmi samostatný, prokázal vynikající programátorské schopnosti.

### Odborná úroveň

*Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Student použil přístup návrhu zaměřeného na uživatele, pravidelně diskutoval výsledné ovládání systému s nevidomými uživateli. Finální verze aplikace byla otestována v asociaci nevidomých SONS.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Jazyková úroveň je dostatečná, typograficky je práce velmi kvalitní.

### Výběr zdrojů, korektnost citací

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použitá literatura je dostatečná.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Přínos práce je ve funkční integraci největší digitální knihovny na světě pro uživatele, kteří jsou zrakově postižení nebo trpí poruchou čtení jako např. dyslektici. Student aktivně spolupracoval s technickou podporou systému Bookshare v San José, CA, USA. Díky jeho připomínkám jsou nyní opravovány i některé nedostatky systému Bookshare jako např. špatné vyhledávání autorů podle jména a příjmení. Největším přínosem systému je spolupráce s koncovými uživateli (jak nezkušení uživatelé tak i experti v středisku SONS a Dědina) při návrhu, implementaci a testování systému.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Můj celkový dojem z práce je **velmi pozitivní**. Práce je napsána přehledně s dostatečným počtem obrázků a diagramů vypovídající o struktuře práce a demonstrace použitých přístupů. Vzhledem k celkové kvalitě hodnotím diplomovou práci známkou výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A-výborně**.

Datum: 12.6.2015

Podpis: