

Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Lukáš Rubeš**
Oponent práce: **Pavel Kordík**
Název práce: **Implementace audio-knihovny pro zrakově handicapované uživatele**

Typ práce: bakalářská práce

Datum vytvoření hodnocení: 8-6-2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání 3	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce standardního rozsahu, pokud je realizována pečlivě	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: všechny body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy 2	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: V práci není moc o tom jak byl realizován poslech knihy	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce 65	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): D
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce na mě působí minimalistickým dojmem v rozsahu větší semestrální práce. Určitě byl prostor se více zamyslet nad tím, jak to celé realizovat, implementovat varianty a ty pak testovat. Práce by měla obsahovat schématické diagramy, které jasně ukazují na co se navazuje a co je předmětem práce.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce 75	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): C
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
Komentář: Práce je dobře čitelná, analytická část by mohla být lepší.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji 70	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): C
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Komentář: Práce by mohla obsahovat více referencí.	

Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	70	C
Popis kritéria: Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.		
Komentář: <i>Zadání splněno, ale dle mého by práce měla mít vyšší ambice a věnovat větší pozornost použitelnosti a např. použití sofistikovanějších algoritmů pro řazení výsledků.</i>		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - nehodnotí se
8. Komentář o využitelnosti výsledků		
Popis kritéria: Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.		
Komentář: <i>Snad po doděláním dokumentace bude aplikace využita v produktu blindshell.</i>		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
9. Celkové hodnocení	72	C
Popis kritéria: Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.		
Textové hodnocení: <i>Práci hlavně vzhledem k minimalizmu hodnotím jako dobrou.</i> Otázka: <i>Na jaké komponenty jste navázal? Dá se například pokračovat v poslechu knihy přehrávané minulý týden?</i>		

Podpis oponenta práce: