

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Convergence of UCT in games with imperfect information
Jméno autora:	Marián Briedon
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Mgr. Viliam Lisý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnejší
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Študent musel na zvládnutie zadania doštudovať model hier s neúplnou informáciou a varianty MCTS algoritmu, ktoré sa na tieto hry používajú. Navyše sa musel naučiť pracovať s väčším, nie moc dôkladne dokumentovaným softwarovým frameworkom a samostatne navrhovať vhodné experimenty.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práca v zásade splnila zadanie. Za čiastočne splnený považujem prvý bod zadania. Študent síce cituje dostatok relevantných článkov k danej problematike, ale v jeho práci chýba ucelená kapitola, ktorá by existujúce metódy a výsledky kompaktne zhrnovala. Ostatné body, vrátane dobrovoľného posledného považujem za splnené.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Študent bol v prvej časti svojej práce veľmi aktívny a pracovitý. Pravidelne chodil na konzultácie a samostatne vymýšľal a implementoval vhodné experimenty. Komplikácie nastali keď bolo treba začať vytvorenú prácu systematicky spisovať. Písanie išlo študentovi pomaly, priebežné drafty boli často veľmi nejasné a nepresné a aj po niekoľkých iteráciách sa zlepšovali len čiastkovo. Nakoniec text práce ani neobsahuje všetky experimenty, ktoré študent spravil s jednoduchšími typmi hier a kvôli dôrazu na písanie v posledných 2 mesiacoch práce sú experimenty s komplikovanejšími hrami, ktoré boli naplánované na neskôr spravené menej precízne.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odbornej stránke by som tiež rozdelil prácu na dve časti. Prvá časť skúmajúca maticové hry je podľa mňa veľmi dobrá, identifikuje konkrétne patologické prípady a štatisticky vyhodnocuje úspešnosť algoritmu. Druhá časť práce je už slabšia. Študent sa venuje veľmi obmedzenej podtriade extenzívnych hier a miesto systematických štatistík a zaujímavých protipríkladov ukazuje výsledky len na niekoľkých arbitrárne zvolených príkladoch.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práca je napísaná v anglickom jazyku, čo vždy považujem za veľké plus. V práci sa miestami nachádzajú gramatické chyby, ale tieto nemajú zásadný vplyv na pochopiteľnosť práce. Tú podľa mňa výrazne znižuje neprehľadné štruktúrovanie argumentov, skákanie z myšlienky na myšlienku bez riadnych úvodov a záverov a časté nevysvetlenie kontextu, ktorý je autorovi zrejmy, ale pre čitateľa často nejasný. Práca je skôr menšieho	

rozsahu a bez zásadnějších typografických chýb.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Študent si bol schopný samostatne dohľadať relevantnú literatúru a s pochopením ju naštudovať. Nie som si vedomý žiadneho úmyselného porušenia citačnej etiky. Študentova nedôslednosť ale spôsobila dosť veľké nepresnosti v zozname použitej literatúry. Bez dôkladnejšieho skúmania je vidieť, že pri referencii [7] má uvedených úplne nesprávnych autorov skopírovaných z referencie [8]. Pri referencii [9] má nesprávne poradie autorov. Na začiatku strany 10 textu dokonca nesprávne odkazuje na [8] s tým, že sa práca venuje neúplnej informácii, čo nie je pravda. Na základe tvrdenia predpokladám, že mal na mysli [12].

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Študent je na základe mojej skúsenosti schopný pochopiť aj komplikovanejšiu odbornú literatúru, ako aj navrhnúť a naimplementovať relevantné experimenty. Navrhnutý postup a získané výsledky má ale výrazný problém jasne sformulovať do textovej podoby. Pri písaní je pomalý a nedôsledný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2015

Podpis: