

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Android aplikace pro plánování cyklistických tras a cyklonavigaci
Jméno autora:	Jan Linka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání hodnotím jako náročnější z důvodu různorodosti aktivit a rolí, které student při vypracování práce zastává. Jedná se jak o konzultaci zadání s externím subjektem (AUTO*MAT), návrh a implementace aplikace a návrh a testování uživatelského rozhraní. Z hlediska domény aplikace se jedná o známou a jednoduše pochopitelnou doménu.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Předložená práce splňuje zadání. Navíc, aplikaci se podařilo propojit s projektem „Do práce na kole“, díky čemuž se aplikace dostala do povědomí uživatelů. To pomůže jak dalšímu rozvoji vlastní aplikace tak i rozvoji plánovacího back-end serveru a problematiky plánování městských cyklotras obecně. Jako drobné nedostatky hodnotím některé prvky uživatelského rozhraní jako jsou přechody některých aktivit (nastavení, o aplikaci, zpětná vazba) a trochu složitější orientace v části navigace.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student při řešení postupoval správně, od analýzy po návrh prototypu a návrh architektury aplikace, až po její implementaci a postupné testování. Jedinou výtku mám k provádění uživatelských testů, kde všechny testy byly provedeny vzdáleně, čímž mohlo dojít k nedokonalé interpretaci nalezených problémů.

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student se dobře zorientoval v procesu vývoje mobilní aplikace, jednotlivé části procesu na sebe navazují včetně vstupů a výstupů. V textu práce bych ale ocenil konkrétnější popis výstupů z testů použitelnosti, tj. na jaké problémy se při testování narazilo a jak byly vyřešeny.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
---	--------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsána v anglickém jazyce na velmi dobré úrovni. Drobnou výhradu bych měl k přehledu alternativních cykloplánovačů realizovanému jako popisky k obrázku, čímž se omezila možnost jejich lepšího srovnání.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Tato práce navazuje na bakalářskou práci Václava Legáta a tato skutečnost je v práci zmíněna a nové části jsou od předchozí práce odlišeny. Vybrané zdroje a použité podpůrné knihovny jsou relevantní. Citace jsou úplné a v souladu s normou a zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově je práce na velmi dobré úrovni a fakt, že se podařilo aplikaci umístit na Google Play Store svědčí o její dobré kvalitě. Takto vzniklá uživatelská základna snad umožní její další rozvoj a rozvoj městské cyklistiky obecně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce splňuje zadání. Studentovi se podařilo provést analýzu a sběr požadavků aplikace, vytvořil její návrh, který byl testován a poté aplikaci naimplementoval. Výsledná aplikace prošla důkladným testováním díky napojení na projekt „Do práce na kole“, který ověřil její použitelnost a funkcionalitu. Práce je psána v anglickém jazyce na velmi dobré úrovni a je dobře strukturovaná.

Otázka: V práci píšete, že jste návrh aplikace konzultoval s experty ze sdružení AUTO*MAT, kteří jsou zkušenými městskými cyklisty. Neobáváte se, že jste neobjevil požadavky méně zkušených městských cyklistů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2015

Podpis: