



České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Radim Kolařík

Název práce: Ekonomické zhodnocení provozu bioplynové stanice

Jméno oponenta: doc. Ing. Jaroslav Knápek, CSc.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Autor postupoval při zpracování práce věcně správně. Práci lze ocenit podrobnou analýzou konkrétního projektu BPS. Naopak za důležitý nedostatek lze považovat absenci podrobnějšího zamýšlení o problematice volby diskontu a celkového shrnutí výsledku analýzy ekonomické efektivity projektu BPS..

Otázky k obhajobě práce:

- str. 1: je skutečně pro ČR závazek v oblasti OZE k roku 2020 definován v podobě výroby elektřiny z OZE (a to ve výši 13.5% z hrubé spotřeby elektřiny)?

- Jak jsou definovány účinnosti, o kterých se autor zmiňuje na str. 19 (dole) - jak např. interpretovat "tepelnou účinnost 47.2%)?"

- str. 47: z čeho autor odhaduje budoucí růst ročních příjmů z prodeje elektřiny z BPS? Získává skutečně výrobce zelený bonus na celkovou výrobu elektřiny (tj. brutto) - viz par. 4, odst. 1 zákona 165/2012 Sb.?

- str. 48, ad diskuzi výše diskontu: Autor se odvolává na "metodiku ER" pro volbu diskontu a používá pak diskont 6%? Ve výpočtech ERÚ se však diskont interpretoval jako vážená cena kapitálu bez řešení způsobu financování. Je pak autorem zvolená hodnota diskontu správná, pokud se uvažuje konkrétní financování (a tedy i úroky a splátky)?

Navržená výsledná známka: B - velmi dobře

V Praze dne 10.6.2015

podpis oponenta práce