

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energetické úspory v bytovém domě
Jméno autora:	Tomáš Hába
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Tomáš Podivínský
Pracoviště oponenta práce:	Panasonic Electric Works Europe AG, organizační složka

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Bez komentáře	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání splněno beze zbytku.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup byl zvolen přesně podle zadání a je správný. Student postupoval od obecné části (obecný úvod, legislativa, ...), přes část vztahující se ke konkrétnímu objektu (informace o objektu, výpočet tepelných ztrát, energetická náročnost budovy), až k vlastnímu návrhu systému a ekonomickému zhodnocení).	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce je na výborné úrovni, v některých částech převyšující úroveň odpovídající bakalářské práci.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Typograficky i jazykově velmi dobré, přehledné, bez překlepů a pravopisných chyb. S přihlédnutím k bohatým přílohám je i rozsah nad požadavky kladenými na bakalářskou práci.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> V tomto bodě bez výhrad.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Bez komentáře.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak již uvedeno výše, je práce na výborné úrovni téměř po všech stránkách. Po rozšíření kap. 6 (ekonomické zhodnocení) by byla obhajitelná i jako práce na inženýrském stupni.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- Jaká další kritéria (kromě použitého NPV) by bylo možno použít pro ekonomické hodnocení projektu? Jak by se případně lišily výsledky hodnocení podle jiných kritérií a proč?
- V praktické části se pracuje s nabídkou od jediného dodavatele (Stiebel-Eltron). Byla uvažována i jiná řešení, resp. srovnávací nabídky? Pokud ne, proč?

Datum: 16.6.2015

Podpis: