

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model města pro simulátor auta
Jméno autora:	Vladimír Čajka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se soustředí na tvorbu 3D modelu specifických vlastností. Odborně jde o téma lehčí, avšak časově náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor vytvořil 3D model, který lze načíst v systému VRUT.	
Nebyl popsán produkční řetězec, tj. vztah mezi modelem vytvořeným v CityEngine, v 3D modeláři a systémem VRUT. Analýza možností VRUT je nedostatečná. Do systému VRUT nebyly importovány specifické textury jako Specular mapa a Dirt mapa (případně další).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval sporadicky, ale pracoval samostatně. Bohužel práci by prospěly častější konzultace.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor v práci popisuje základní rozdíly mezi způsoby modelování, vykreslování, mezi druhy textur, bohužel vše je příliš obecné a často nejde o věci relevantní k práci.	
Kapitola 11 – analýza výsledků. Testové rendery nejsou provedeny z identické pozice kamery, pouze z přibližné. Rendery ze stejné kamery by měly být z důvodu srovnání vedle sebe.	
Kapitola 11.2 – výsledky renderování – nevidím relevantnost v čase importu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z práce je vidět, že byla psána na poslední chvíli. Obsahuje překlepy a vynechaná slova. Typograficky je v pořádku.

Na obrázky není odkazováno z textu práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je na hranici plagiátu.

Z textu není odkazováno do seznamu literatury, nejde ověřit, zda byly použity uvedené zdroje a kde.

Ilustrace použité v práci nemají uvedený zdroj.

Textury použité pro tvorbu modelu byly staženy ze tří „volných“ služeb. Není uveden seznam adres pro každou texturu a není uvedena licence použití.

Použitý skript pro generování sítě ulic pravděpodobně není dílo autora (v hlavičce skriptu je sice uveden zdroj skriptu, ale v textu práce není zmínka o využití cizího skriptu).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci není jasné, kolik toho autor ve skutečnosti vymodeloval a kolik bylo vygenerováno automaticky.

Na str. 36 je uvedeno, že vytvořil 183 objektů, ale není uvedeno, kolik je jich jedinečných. Podobně s materiály. Nebyly předány zdrojové soubory pro modely, co autor vytvořil, nedá se tedy ověřit, že jsou jeho dílem.

Využil jste v CE načítání assetů s geometrií z externích souborů? Hodilo by se to například pro vytváření lamp pouličního osvětlení, které jste realizoval v 3D studiu. Dále pro ozdobné prvky na budovách.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor nepochybně vytvořil část modelu města, ale nedá se posoudit, jak kvalitně. Hlavní výtka ale je nedostatečné zpracování textu BP, které mi ji neumožňuje hodnotit jako práci odpovídající závěrečným pracem na ČVUT, FEL.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 13.6.2016

Podpis: David Sedláček