



Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomová práce: Výměna transformátoru 63 MVA, 110/22 kV, v podniku Škoda auto, a.s.

Autor: Bc. Jakub Rejman

Vedoucí práce: Ing. Ivan Cimbolinec

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	2
2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce:	2
3. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	3
4. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	3
5. Spolupráce a konzultace s vedoucím práce:	2
6. Formální a jazyková úroveň práce:	3
7. Přehlednost a členění práce:	3
8. Odborná úroveň práce:	3
9. Závěry práce a jejich formulace:	3
10. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	C

slovně:

dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Diplomová práce řeší v praktické rovině výměnu silového transformátoru 110/23 kV, 63 MVA v odběratelské transformovně zmíněné společnosti. V úvodu tohoto hodnocení je třeba poznamenat, že diplomant splnil základní podmínky a předpokládaný rozsah diplomové práce, které jsou stanoveny v zadání pro tuto závěrečnou práci.

Než přistoupíme k vlastnímu hodnocení práce, musíme připomenout, že rozsah zadaného úkolu vyžaduje vysokou odbornost a z tohoto pohledu nelze očekávat, že by diplomant bez potřebné praxe dokázal vyřešit celý soubor souvisejících problémů k dokonalosti a tedy i k naší spokojenosti. Je však nutno říci, že reálná očekávání odborné úrovně této práce byla podstatně vyšší a je velká škoda, že diplomant nezpracoval dílčí témata do potřebné hloubky a nevěnoval dostatek času na závěrečnou gramatickou a odbornou korekci své práce.

Hlavním nedostatkem této práce je tedy chybějící grafická, gramatická a technická korekce odevzdané práce. Diplomant v mnoha případech používal několik různých technických termínů pro



název identického odborného problému, což čtenáři, resp. hodnotiteli ztěžuje vlastní hodnocení. Obdobné platí i o drobných překlepech a chybách při některých technických výpočtech. K nedostatkům:

1. V některých kapitolách diplomant nerozlišuje pojmy rozvodna a transformovna, které mají jiný odborný význam.
2. V kapitole 5, která se zabývá výpočtem zkratových proudů na hladině napětí 22 kV, chybí výpočet silových účinků zkratového proudu na AI sběrnice a ve slovním označování některých veličin jsou překlepy.
3. V kapitole 3.3.3 s názvem „Tlumicí cívky“, čtenář teprve po přečtení úvodu pochopí, že se skutečně jedná o kompenzační tlumivky pro kompenzaci kapacitních proudů vedení. Zde je rovněž nesprávně uvedeno, že tlumivka ladí 10 % (kapacitního proudu sítě).
4. V kapitole 3.2.2, která se zabývá paralelní spoluprací transformátorů, není v podmínkách spolupráce uvedeno „napětí nakrátko“.

Pozitivně lze naopak hodnotit snahu diplomanta o řešení ekologické stránky celkové problematiky, kdy diplomant řešil současný stav havarijních a sběrných jímek a doporučil opatření, která by zlepšila ochranu okolního prostředí před možnou kontaminací transformátorovým olejem.

Přes výše uvedené výhrady a s vědomím, že vychovat odborníka není jen záležitostí školy ale i další praxe, doporučuji práci k obhajobě.

Datum: 25. 5. 2015

Podpis: